



Series 1952

1952-53

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES OFFICIAL REPORT

CONTENTS

1. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	1
2. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	2
3. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	3
4. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	4
5. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	5
6. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	6
7. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	7
8. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	8
9. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	9
10. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	10
11. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	11
12. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	12
13. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	13
14. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	14
15. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	15
16. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	16
17. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	17
18. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	18
19. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	19
20. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	20
21. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	21
22. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	22
23. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	23
24. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	24
25. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	25
26. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	26
27. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	27
28. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	28
29. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	29
30. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	30
31. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	31
32. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	32
33. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	33
34. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	34
35. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	35
36. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	36
37. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	37
38. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	38
39. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	39
40. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	40
41. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	41
42. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	42
43. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	43
44. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	44
45. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	45
46. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	46
47. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	47
48. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	48
49. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	49
50. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	50
51. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	51
52. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	52
53. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	53
54. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	54
55. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	55
56. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	56
57. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	57
58. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	58
59. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	59
60. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	60
61. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	61
62. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	62
63. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	63
64. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	64
65. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	65
66. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	66
67. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	67
68. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	68
69. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	69
70. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	70
71. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	71
72. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	72
73. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	73
74. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	74
75. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	75
76. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	76
77. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	77
78. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	78
79. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	79
80. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	80
81. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	81
82. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	82
83. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	83
84. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	84
85. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	85
86. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	86
87. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	87
88. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	88
89. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	89
90. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	90
91. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	91
92. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	92
93. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	93
94. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	94
95. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	95
96. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	96
97. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	97
98. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	98
99. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	99
100. ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES	100

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES.

OFFICIAL REPORT.

Fourteenth day of the First Session of the

Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 19th June, 1962.

The House met at Half Past Eight of the Clock.

(Mr. Speaker in the Chair)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

GOVERNMENT BANJAR LANDS IN ALAMPUR TALUK.

21—

*218 Q.—*Sri D. Murlidhara Reddy (Alampur)* :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) whether the Revenue Department had issued a circular No. 80 instructing that pattas should not be issued for the Government banjar lands in Alampur taluk, Mahbubnagar district even if they are under cultivation since a long time :

(b) if so, the reasons for the issue of the said circular; and

(c) how long it will remain in force ?

The Minister for Revenue (Sri N. Ramachandra Reddy) :—

(a) & (b) The Government in Notification No. 80, dated 13-12-50 have issued orders that un-occupied lands in the area commanded under the Tungabhadra Project be reserved for re-habilitation purposes and that assignment or leasing out of lands for cultivation to individuals in Alampur taluk is prohibited.

(c) As per recent orders of the Government relating to assignment of lands in project affected area, the assignment of land is prohibited until the alignment of the main channels and distributaries

is indicated by the Chief Engineer and the claims of the persons whose land might be required for the purposes of the project are settled.

శ్రీ డి. మురళీధర రెడ్డి :—కొంత ప్రాంతంలో canal work ముగిసింది. ఆ ప్రాంతంలోనైనా lands assign చేయడానికి ఆలోచిస్తారా.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రా రెడ్డి :—ఇప్పుడు కొంత ప్రాంతంలో channels చేసారు. కొంత ప్రాంతంలో కా లేదు. ఏ ప్రాంతంలో జరిగిందో విచారణ జరిపించి అక్కడ assign చేయడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుంది.

*Sri Ramachandra Rao Deshpande (Narayankhed) :—*Under the project affected area, there are lands which have not been so far assigned and for which applications have been put in. Will the hon. Minister be pleased to state the reasons for not assigning the lands.

*Sri N. Ramachandra Reddy :—*At present the Government have issued orders that under the project affected areas, assignment will not take place, but in future it will be considered as and when it is necessary and after fulfilling all the conditions a regular assignment will take place.

శ్రీ డి. మురళీధర రెడ్డి :—సుహూబ్ నగర్ జిల్లాలో ఏ ఏ తాలూకా లలో ఈ జి. వో. అమలులో ఉన్నదో చెబుతారా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—జి. వో. మొత్తం స్టేటులో వున్నది. ఒక్క తాలూకాలో కాదు. ఎక్కడెక్కడ work complete అయినదో అక్కడ assign చేయడం జరుగుతుంది. ఎక్కడెక్కడ చీఫ్ ఇంజనీరు నుంచి రిపోర్టులు రావేదో అక్కడ ప్రాహివిషన్ ఉంది.

శ్రీ డి. మురళీధర రెడ్డి :—తుంగభద్ర నైలెవెలు ఛానల్ గద్వాలకు వస్తుంది; అలంపూరుకు వస్తుంది. అలంపూరుకు కాక అక్కడ ఈ జి. వో. ఎందుకు అమలు చేయలేదో చెబుతారా ?

*Sri N. Ramachandra Reddy :—*Any way I will take the information and see why it is being done like that.

శ్రీ వావిలాల గోపాల కృష్ణయ్య (నత్తెనపల్లి) :—ప్రాజెక్టు ఏరియా లలో assignment ఆపాము అని అంటున్నారు. ఏ దైనా condition పెట్టి assignment ఇవ్వ వచ్చు కదా.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—మొదట alignment కావాలి. కాలువలు ఎట్లా పోవాలో, కాంపెన్సేషన్ ఎట్లా ఇవ్వాలో ఆలోచించిన తరువాత land assign చేయడానికి రూల్స్ చేసి ఇస్తారు.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి (పుట్లూరు) :—అసలు alignment చూచిన తరువాత కాలువలు త్రవ్వు తుండగానే ఆ ప్రాంతంలో మిగత భాగాన్ని పట్టాలకు ఇస్తారా? అదికూడా ఇవ్వకుండా కొన్ని ప్రాంతాలలో ఆపుచేసారు. కాలువలు పోయే ప్రాంతము కాకుండా ప్రక్క ప్రభుత్వ భూములు వుంటే వాటికి నీటి పారుదల

సాకర్యం వస్తుంది కదా అని పట్టాలకు ఇవ్వమండా ఆపుచేస్తున్నారు. అట్లా ఆపుచేసే ఉద్దేశం ఉన్నదా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—మురళీధర రెడ్డి గారు అడిగిన ప్రశ్న అదే. మొత్తం అంతా ప్రాజెక్టు పరియాగా డిక్లర్ అయినది. కొంత భాగం పూర్తి చేసారు. కొంత భాగం కాలేదు. అప్పుడు మరల ఆలోచన చేస్తారు. ఎక్కడ పూర్తి అయిందో ఆలోచించి రిపోర్టు వచ్చిన తరువాత assignment rules తయారు చేసి assign చేస్తారు.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి (భోనగిరి) :—1954వ పూర్వం నుంచి కజ్జా చేస్తున్న భూములకు పట్టాలు ఇవ్వాలని ఇదివరతో ముగ్గురు రెవెన్యూ మంత్రులు ఆర్డర్లు ఇచ్చారు. ఈ జి. వో. వల్ల అవి cancel అయినట్లా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—Latest G.O. కాబట్టి వెనుకవి కాన్సిల్ అయినట్లే.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ (మంగళగిరి) :—వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు వేసిన ప్రశ్న మరల వేయవలసి వస్తోంది. కాలువలు వస్తే కాళీ చేసే పద్ధతిలో conditional గా assign చేయవచ్చు కదా? ఆ విధంగా చేయడానికి ప్రభుత్వానికి అభ్యంతరం ఏమిటి ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—Conditional assignment ఏమిటో నాకు అర్థం కాలేదు. మొదట alignment తెలిస్తే కదా ఏమి చేయడానికైనా పీలుండేది, లేకపోతే encroachment గా తయారైన తరువాత అభ్యంతరం వస్తుంది. అందుకే ఏరియా అంతా assign చేయకూడదని జి. వో. జారీ చేసారు.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి :—ఇంతకు పూర్వం మంత్రులు ఇచ్చిన ఆర్డర్లు కాన్సిల్ అయినాయని ఇప్పుడే మంత్రిగారు నెలవిచ్చారు. అవిధంగా కాన్సిల్ చేయడానికి కారణాలు ఏమిటి? మంత్రి మారినప్పుడల్లా కాన్సిల్ చేయడం సబబా?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—నాకు అర్థం కావడంలేదు. ఇది నేను తీసివేసిన జి. వో. ఏమీకాదు, నాకు ముందు ముగ్గురు మంత్రులు చేసినది. నేను తీసివేసినదేది సరియైనది కాదు. ఏ మంత్రి చేసినదానినైనా succeeding Government దృష్టిలో పెట్టుకునే ఏదైనా చేస్తుంది. పరిస్థితులను బట్టి జారీ చేయడం జరిగింది కాని ఒకరు చేసినది తీసివేయడం కాదు.

LANDS TO POLITICAL SUFFERERS IN ALAMPUR TALUK.

22—

*219 Q.—*Sri D. Murlidhara Reddy* :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) the number of political sufferers in Alampur taluk, Mahbubnagar district, who have applied for the grant of lands ;

- (b) the number of applicants who have been assigned lands so far ;
 (c) when the land will be assigned to the remaining applicants ;
 and
 (d) the reasons for the delay ?

Sri N. Ramachandra Reddy :—

(a) 10.

(b) (c) and (d) :

As per Government Notification No. 80 dated 13-12-1950 Assignment of land is prohibited in Alampur Taluq due to R.D. S. Canal, so no action was taken to assign the lands and the same has been intimated to the applicants by the Tahsildar. The Tahsildar, Alampur, has reported that these applications would be scrutinised in the light of G. O. Ms. No. 1070, dated 20-6-1961 i.e. after the completion of the Project- work.

ఇది కూడా అచేప్రశ్న. వెనుకటి ప్రశ్నకు ఇచ్చిన సమాధానమే దీనికి కూడా.

శ్రీ డి. మురళీధర రెడ్డి :—పది మందికి land assign అయినది అన్నారు. వారెవరో ఏ ఏ తాలూకాలకు చెందినవారో చెబుతారా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రా రెడ్డి :—Assign అయినదని మనవి చేయలేదు. పది మంది అర్జీలు పెట్టుకున్నారని మనవి చేసాను.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రా రెడ్డి :—ఆ పదిమంది ఎవరెవరు ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—పేర్లు నావద్ద లేవు. If you want, I will get the particulars.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (ఎల్లందు) :—ఇంతవరకు కేటాయించబడిన దరఖాస్తుదారుల సంఖ్య ఎంత అంటే పది అన్నారు. ఇతరత్రా వీలులేదు కాబట్టి తెలియజేసాము అన్నారు. కేటాయించబడ్డ 10 మంది ఎవరు ?

*Mr. Speaker :—*There were ten applicants. How many of them have been assigned the lands ?

*Sri N. Ramachandra Reddy :—*None has been assigned. All the applications are pending.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు :—(ఎ) కు 'no' అని జవాబా? కేటాయించబడ్డ వారెవరూ లేరని అర్థమా? రెండవదానికి ప్రాజెక్టు పరియో కాబట్టి assign చేయడానికి వీలులేదని తెలియజేసామన్నారు. మొదటిదానికి ఎవరికి ఇవ్వలేదని అర్థం చేసుకోవాలా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—దరఖాస్తుదారులు ఎంతమంది అంటే 10 మంది అన్నాము. ఎంతమందికి ఇచ్చారంటే ప్రాజెక్టు పరియో కాబట్టి ఇవ్వడానికి లేదని వారికి inform చేయబడ్డదని జవాబు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ప్రాజెక్టు పరియా కాబట్టి రాజకీయ బాధితులకు ఇవ్వడానికి వీలులేదని అన్నారు. ఆంధ్ర పరియాలో రాజకీయ బాధితులకు exemption ఇచ్చి assign చేస్తున్నారు. ఆ విధానం మార్పు చేస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—ఆంధ్ర పరియాలో రాజకీయ బాధితులకు కొన్ని బ్లాకులు కేటాయించారు. అటువంటి చోట్ల జరిగి ఉండవచ్చు. ప్రాజెక్టు పరియాలో assign చేయకూడద నేది ఆంధ్రకుకూడ వర్తిస్తుంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—మాకు తెలుసు, రాజకీయ బాధితులకు ప్రాజెక్టు పరియాలోనైనా ఇస్తారు. తక్కిన వారికి ఇవ్వరు. ఏదైనా పొరపాటుంటే మార్పు చేయడానికి చూస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—పొరపాట్లు ఉన్నట్లు తెలియదు. వారు చెప్పారు కాబట్టి చూస్తాము.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు :—అధ్యక్షా, బీదవారికి భూములు యివ్వడం ప్రధాన ఆశయంగా ఉంది. అట్లాంటప్పుడు బీదవారికి ప్రధానంగా ప్రథమంగా యివ్వాలని political sufferers అయినప్పటికీ బీదవారు కానప్పుడు వారికి ప్రత్యేకంగా allotment వీలులేకుండా ఉండే వద్దని ప్రభుత్వం అలోచిస్తుందా?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—ఇదివరకు ఉండనే ఉంది, Encroachments ఉన్నప్పుడు encroach చేసినవారికి preference యివ్వడం జరుగుతూనే ఉన్నది. Landless poor persons ఎవరైతే occupation లోఉన్నారో వారికి కొంత ప్రాముఖ్యత చూపెట్టి assign చేయడం జరుగుతోంది. వారి possession లో లేకుంటే political sufferers కి యివ్వడం జరుగుతోంది. కొన్ని compact blocks లో political sufferers కు యివ్వవలెనని ఆంధ్ర ప్రాంతంలో ఉంది కాని తెలంగాణా ప్రాంతంలో కొన్ని బ్లాకులలో political sufferers కు కేటాయింపు జరుగలేదు యిదివరకు.

శ్రీ ప. రామచంద్రారెడ్డి :—అధ్యక్షా, చాలా కాలంనుంచి ఖాన్ జేయబడిన భూముల నుంచి బేదఖలుచేసి రాజకీయ బాధితులకు యిస్తుండడం జరుగుతోంది, ఎందుచేత?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—ప్రత్యేకంగా specific cases చూపండి ఎక్కడైనా జరిగితే. కారణాలు విచారించి తెలవడం జరుగుతుంది.

URAKUNTA LANDS TO THE POLITICAL SUFFERERS IN MARDI.

23—

*326 Q.—Sri Ramachandrarao Deshpande :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) whether it is a fact that Ura-Kunta in Mardi village, Narayan-khed taluk, Medak district, was proposed to be demolished and that

the tank-bed lands were to be given to political sufferers although the Kunta is useful to the village for irrigation purposes ; and

(b) if so, the reasons therefor ?

Sri N. Ramachandra Reddy :—

(a) & (b) : Yes, Sir. The Ura-Kunta is situated at about one mile down stream side and in the ayacut of large tank Mardi. Ura-kunta receives only seepage water from the fields which is stored and utilised for the ayacut below. There is no settled ayacut under this kunta and this source is not included in the Statement No.(13) of the Village. As per the opinion of the Executive Engineer, Public Works Department, (Irrigation Branch) if the Ura-kunta is demolished it makes no difference in irrigating the settled ayacut. Therefore, the Collector proposed to the Board of Revenue to accord sanction to excise the tank-bed from Revenue Records for its assignment to the political sufferers.

Sri Ramachandra Rao Deshpande :— Will the Hon'ble Minister be pleased to state whether the opinion of the Collector and the Executive Engineer was based on the actual spot inspection or on the records of their office? Whether any Officer had inspected the site and given his report?

Sri N. Ramachandra Reddy :— I do not know exactly whether any spot inspection was made. But the report says that the spot inspection was made and that is the report of the Executive Engineer and revenue officials.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :— అధ్యక్షా, Tank beds నిరుపయోగమైన వాటిని వ్యవసాయ కూలీలు యితరులు సాగుచేసుకుంటూ ఉంటే వారిమీద పెనాల్టీలు వేసి వారు సాగుచేసుకోకూడదని అన్ని ప్రాంతాలలో వారిని తొలగిస్తున్నారు కదా; అయినప్పుడు political sufferers Issue వచ్చినంత మాత్రాన ఒక tank bed ను demolish చేసి political sufferers కు యివ్వవచ్చునని రిపోర్టు పాసయినప్పుడు ఆ రిపోర్టు ఏ పద్ధతిలో ఎవరు ఏ విధముగా ఎందుకు చేశారని enquiry చేశారా లేదా అనే ప్రశ్నకు వారి దగ్గర సమాధానం ఎందుకు లేదు?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— Political sufferers కు యివ్వడానికి tank beds ను excise చేయలేదు. Tank beds అవసరమా లేదా అనేది Executive Engineer యొక్క technical report పైన ఆధారపడి ఉంటుంది. Political sufferers కు గాని, landless poor కి గాని assignment చేయవలసి వచ్చేటప్పుడు తెక్నికలు రిపోర్టులు వస్తాయి. Tank bed అవసరమా లేదా, ఆయకట్టు ఉందా లేదా మొదలగు విషయాలు గమనించిన తరువాత Executive Engineers రిపోర్టు దృష్టిలో ఉంచుకొని అవసరం లేదనుకొన్నప్పుడు excise చేయబడుతుంది. తరువాత assignment తీసుకోబడుతుంది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) :— ఆ tank bed ని గతంలో హరిజనులవలెనా సాగుచేసుకుంటున్నారా, సాగుచేసుకుంటే ఎన్నాళ్ల నుంచి సాగుచేసుకుంటున్నారని విచారించారా?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— ఇదివరకు కుంట ఉండనే ఉంది. అక్కడ ఎవరి సాగులోనూ ఉన్నట్లు లేదు కనుకనే కుంట అవసరం లేదని భావించినందున political sufferers కి యివ్వడానికి ఆలోచన జరుగుతోంది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— హరిజనులు ఎవరైనా సాగుచేసు కుంటున్నారో లేదో విచారించి సాగుచేసుకోకుండా ఉంటేనే political sufferers కి assign చేసే విధానం అవలంబిస్తారా?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— ఊహించి జవాబు చెప్పలేను. అక్కడ హరిజనులు ఉన్నారని specific గా చెబితే ఉన్నారా లేదా అని విచారణ చేయ వచ్చును. ఈ ప్రత్యేక కేసులో ఎవరిసాగులోనూ లేదు కనుక assign చేయడం జరుగుతోంది.

Sri Ramachandra Rao Deshpande:— There is a policy of the Government, if I may bring it to the notice of this House, that all abandoned tanks should be taken up for restoration. On the other hand, this is a kunta which is existing and there is the proposal for demolishing it and giving it on assignment. How does Hon'ble Minister reconcile these two things? Does the Hon'ble Minister know how many acres will be brought under cultivation. if it is repaired?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— Technical experts చెప్పినదానిమీద ఆధార పడ వలసి ఉంటుంది. నీరు ఎంత అవసరం, ఆయకట్టు ఎంత ఉంది అనే అంశాలగురించి వారి రిపోర్టుపైన ఆధారపడవలసి ఉంటుంది. We are laymen. We cannot do anything. Our action is based on the report of the technical experts.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు :— ప్రశ్నను మంత్రిగారిచ్చిన సమాధానాన్ని బట్టి ఈ విషయాలు స్పష్టం అవుతున్నాయి; ఒక కుంట ఉన్నది. తరిసాగు అవు తున్నది. అయినప్పటికీ గవర్న మెంటు రిజిస్టరు నంబరు 18లో enter కాలేదు. కనుక fixed ayacut లేదని కుంట బద్దలుకొట్టి రాజకీయ బాధితులకు యివ్వవలెనని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుందని స్పష్టపడుతుంది. మాగాణిని పెంచవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపైన ఉండగా 30-40 ఎకరాల మాగాణి existing కుంట క్రింద సాగుతూ ఉండగా 13 నంబరు రిజిస్టరు లేదని నరికి వగల గొట్టి Political sufferers కి యివ్వాలనుకొనడంలో ఏమాత్రం న్యాయంఉందని ప్రభుత్వం అనుకుంటోంది ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— కుంట వగల గొట్టాలని ప్రభుత్వ ఉద్దేశ్యం కాదు. దాని పైన ఇంకో కుంట ఉందని ఈకుంట క్రింద ఉన్న 30-40 ఎకరాలు దానిద్వారా సాగులోకిరావడానికి అవకాశం ఉందని ఆ capacity పై tank కి ఉందని Executive Engineer చెప్పి నారు. ఈ కుంట పైన ఆధార పడ వలసిన అవసరం లేదు.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :— ఈ సమాధానం వల్ల మరొక విషయం బయట పడింది. పై కుంట ద్వారా ఈ కుంట భూమిని సాగు చేయడానికి వీలుంది. ఇది రాజకీయ బాధితులకు యిస్తే irrigation sources ఎట్లు ఉపయోగ పడతాయి. రాజకీయ

జాగ్రత్తలకు ఉపయోగ పడుతుంది. ఈ కుంట క్రింద ఉపయోగ పడదు. అంతే వచ్చే భేదం అని అర్థ మవుతోంది.

Sri N. Sangeeva Reddy.—May I inform the hon. Member that we will examine this case. If it is a tank which is irrigating some lands, we will certainly see that it is not broken and assigned to anybody. we will examine it.

ASSIGNMENT OF FOREST LANDS IN NELLORE DISTRICT

24.—

*28 Q.—*Sri S. Vemayya* [Put by Mohammed Tahaseel] (*Bhadra-chalam*): Will the hon. Minister for Forests, Fisheries and Animal Husbandry be pleased to state :

(a) whether the Government are in receipt of the representation, dated 19th November 1961 from, Sri S. Vemayya, M.L.A., regarding the assignment of forest lands at Racherlapad, Kothapalli and Kavurugunta villages of Nellore district; and

(b) if so, the action taken thereon?

The Minister for Forests, Fisheries and Animal Husbandry (Sri M. Pallam Raju) :

(a) The answer is in the affirmative.

(b) Orders have been issued on the representation recently, rejecting the same.

MILK FACTORY AT VIJAYAWADA.

25.—

*144 Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu* [Put by *Sri T. Potha Raju* (*Vijayawada*)-North]:—Will the hon. Minister for Forests, Fisheries and Animal Husbandry be pleased to state :

(a) whether a milk factory has been started at Vijayawada :

(b) if so, when; and

(c) whether it has gone into production?

Sri M. Pallam Raju :—

(a) & (b) No, Sir.

(c) Does not arise.

(ఎ), (బి) లేదు, (సి) ప్రశ్న ఉద్భవించదు.

(శ్రీ బి. పోతరాజు:—ఈ పాల ఫ్యాక్టరీ చాల ప్రాముఖ్యత వహించేది కాబట్టి దీనికి నీటి సరఫరా కోసం కొన్ని గొట్టపు జావులను దించారని అవి అవసరమైన yield ను ఇవ్వలేదని అందువల్ల మునిసిపాలిటీ ప్రతి దినం 2 లక్షల గ్యాలన్ల నీరు సప్లయ చేయాలని అధికారులు కోరినట్లు తెలుస్తోంది. అది వాస్తవమేనా? దానికి చర్యలు తీసుకున్నారా? ఎందుకు అడుగుతున్నారంటే ఇంతకు ముందు drainage scheme కు లక్షలు ఖర్చు పెట్టిన తరువాత నీళ్లు లేవు కనుక ఆపేర్దాం

అన్నారూ, దీనికి ఆగతి పట్టకుండా ముందు జాగ్రత్త తీసుకోవడం అవసరం. కాబట్టి ఈ విషయాలు ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చాయా? వస్తే పరిచర్యలు తీసుకో బడ్డాయి.

శ్రీ యమ్. వల్లంరాజు :—దీని విషయమై ప్రత్యేకముగా spring wells milk projects వారే తీసుకొంటున్నారు. ఈ విషయములో మునిసిపాలిటీ బాధ్యత ఏమీ లేని విధముగా ఏర్పాటు చేసుకొంటున్నారు. ఇది కి కోట్ల రెండుల స్కీము. అందుచేత మునిసిపాలిటీ మీద ఈ బాధ్యత పెట్టదలచుకోలేదు. Railway siding ఇచ్చారు. 1963 నవంబరు నాటికి ఈ ప్రాజెక్టు రావడానికి ప్రయత్నము జరుగుతోంది, ఇప్పుడు తయారయినదా అంటే లేదని సమాధానం చెప్పడము జరిగింది.

శ్రీ టి.పోతరాజు :—preliminary work జరిగింది. నేను కూడ వెళ్లి చూశాను. ఈ spring wells final అయినవని నాకు తెలిసినది. అందుచేత మునిసిపాలిటీ mains extend చేసి ప్రతి రోజు 2 లక్షల గాలన్ల నీరు సప్లీ చేయాలని మునిసిపాలిటీని అధికారులు కోరారు. అక్కడ mains extend చేయవలసి వుంటుంది. నీరు లేకపోతే milk project చెబ్బింటుందనే విషయమందరికీ తెలిసినదే. Project construction పూర్తి అయిన తరువాత నీళ్లు లేవు కాబట్టి ఇంకా కొంతకాలము దాని ఉత్పత్తి ఆపవేస్తున్నాము అనే దుస్థితి వస్తుందేమో అని నా భయము. దీని మీద ఒక అరగంట debate allow చేయాలని నా మనవి. కి కోట్లపై చిల్లర వ్యయముతో కూడిన important project ఇది. అందువల్ల experts దయా దాక్షిణ్యాలకు వదలి వేయకుండా House లో కొంత చర్చించి ముందు జాగ్రత్త తీసుకొనడము చాల అవసరమని నా ఉద్దేశము.

శ్రీ యం. వల్లంరాజు :—కృష్ణానది ఒడ్డున వుంది. మునిసిపాలిటీ మీద ఆధార పడని విధముగా milk project ఎక్కువగా నీటి సరఫరా చేసుకోవడము మంచి దేమో అనే ఉద్దేశముతో spring wells ఏర్పాటు చేసుకోవడం జరుగుతోంది.

DISTRICT POULTRY FARMS.

26—

*146 Q.—*Sarvashri P. Rajagopal Naidu, V. K. Adinaryana Reddy and G. C. Venkanna* (Put by Sri C. D. Naidu) (Chittoor :—Will the hon. Minister for Forests, Fisheries and Animal Husbandry be pleased to state :

(a) the number of poultry extension centres proposed to be expanded into District Poultry Farms during 1962-63 ; and

(b) which farms are going to be taken up for this purpose ?

Sri M. Pallam Raju :—

(a) One, Sir.

(b) Sheep Farm at Penukonda.

(ఎ) ఒకటి మాత్రమే

(బి) అది పెనుగొండ sheep farm ని చేరి తయారవుతుంది.

జాధితులకు ఉపయోగ వడుతుంది. ఈ కుంట క్రింద ఉపయోగ వడదు. అంతే వచ్చే భేదం అని అర్థమవుతోంది.

Sri N. Sangeeva Reddy.—May I inform the hon. Member that we will examine this case. If it is a tank which is irrigating some lands, we will certainly see that it is not broken and assigned to anybody. we will examine it.

ASSIGNMENT OF FOREST LANDS IN NELLORE DISTRICT

24.—

*28 Q.—*Sri S. Vemayya [Put by Mohammed Tahaseel] (Bhadra-chalam):* Will the hon. Minister for Forests, Fisheries and Animal Husbandry be pleased to state :

(a) whether the Government are in receipt of the representation, dated 19th November 1961 from, Sri S. Vemayya, M.L.A., regarding the assignment of forest lands at Racherlapad, Kothapalli and Kavuru-gunta villages of Nellore district; and

(b) if so, the action taken thereon?

The Minister for Forests, Fisheries and Animal Husbandry (Sri M. Pallam Raju):

(a) The answer is in the affirmative.

(b) Orders have been issued on the representation recently, rejecting the same.

MILK FACTORY AT VIJAYAWADA.

25.—

*144 Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu [Put by Sri T. Potha Raju-(Vijayawada)-North]:*—Will the hon. Minister for Forests, Fisheries and Animal Husbandry be pleased to state :

(a) whether a milk factory has been started at Vijayawada :

[(b) if so, when; and

(c) whether it has gone into production?

Sri M. Pallam Raju:—

(a) & (b) No, Sir.

(c) Does not arise.

(ఎ), (బి) లేదు, (సి) ప్రశ్న ఉద్భవించదు.

శ్రీ టి. పోతరాజు:—ఈ పాల ఫ్యాక్టరీ చాల ప్రాముఖ్యత వహించేది కాబట్టి దీనికి నీటి సరఫరా కోసం కొన్ని గొట్టపు బావులను దించారని అవి అవసరమైన yield ను ఇవ్వలేదని అందువల్ల మునిసిపాలిటీ ప్రతి దినం 2 లక్షల గ్యాలన్ల నీరు సప్లయ చేయాలని అధికారుల కోరినట్లు తెలుస్తోంది. అది వాస్తవమేనా? దానికి చర్యలు తీసుకున్నారా? ఎందుకు అడుగుతున్నారనే ఇంతకు ముందు drainage scheme కు లక్షలు ఖర్చు పెట్టిన తరువాత నీళ్లు లేవు కనుక ఆపేర్చా

అన్నాడు, దీనికి ఆగతి పట్టకుండా ముందు జాగ్రత్త తీసుకోవడం అవసరం. కాబట్టి ఈ విషయాలు ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చాయా? వస్తే ఏమిచర్యలు తీసుకోబడ్డాయి.

శ్రీ యమ్. వల్లంరాజు :—దీని విషయమై ప్రత్యేకముగా spring wells milk projects వారే తీసుకొంటున్నారు. ఈ విషయములో మునిసిపాలిటీ బాధ్యత ఏమీ లేని విధముగా ఏర్పాటు చేసుకొంటున్నారు. ఇది 3 కోట్ల రెండుల స్కీము. అందుచేత మునిసిపాలిటీ మీద ఈ బాధ్యత పెట్టదలచుకోలేదు. Railway siding ఇచ్చారు. 1963 నవంబరు నాటికి ఈ ప్రాజెక్టు రావడానికి ప్రయత్నము జరుగుతోంది, ఇప్పుడు తయారయినదా అంటే లేదని సమాధానం చెప్పడము జరిగింది.

శ్రీ టి.పోతరాజు :—preliminary work జరిగింది. నేను కూడ వెళ్లి చూశాను. ఈ spring wells final అయినవని నాకు తెలిసినది. అందుచేత మునిసిపాలిటీ mains extend చేసి ప్రతి రోజు 2 లక్షల గాలన్ల నీరు సప్లీ చేయాలని మునిసిపాలిటీని అధికారులు కోరారు. అక్కడ mains extend చేయవలసి వుంటుంది. నీరు లేకపోతే milk project చెబ్బుతుంటుందనే విషయమందరికీ తెలిసినదే. Project construction పూర్తి అయిన తరువాత నీళ్లు లేవు కాబట్టి ఇంకా కొంతకాలము దాని ఉత్పత్తి ఆపివేస్తున్నాము అనే దుస్థితి వస్తుందేమో అని నా భయము. దీని మీద ఒక అరగంట debate allow చేయాలని నా మనవి. 3 కోట్లపై చిల్లర వ్యయముతో కూడిన important project ఇది. అందువల్ల experts దయా దాక్షిణ్యాలకు వదలి వేయకుండా House లో కొంత చర్చించి ముందు జాగ్రత్త తీసుకొనడము చాల అవసరమని నా ఉద్దేశము.

శ్రీ యం. వల్లంరాజు :—కృష్ణానది ఒడ్డున వుంది. మునిసిపాలిటీ మీద ఆధార పడని విధముగా milk project ఎక్కువగా నీటి సరఫరా చేసుకోవడము మంచి దేమో అనే ఉద్దేశముతో spring wells ఏర్పాటు చేసుకోవడం జరుగుతోంది.

DISTRICT POULTRY FARMS.

26—

*146 Q.—*Sarvashri P. Rajagopal Naidu, V. K. Adinaryana Reddy and G. C. Venkanna* (Put by Sri C. D. Naidu) (Chittoor :—Will the hon. Minister for Forests, Fisheries and Animal Husbandry be pleased to state :

(a) the number of poultry extension centres proposed to be expanded into District Poultry Farms during 1962-63 ; and

(b) which farms are going to be taken up for this purpose ?

Sri M. Pallam Raju :—

(a) One, Sir.

(b) Sheep Farm at Penukonda.

(ఎ) ఒకటి మాత్రమే

(బి) అది పెనుగొండ sheep farm ని చేరి తయారవుతుంది.

అధ్యక్షా, ఒక farm పెట్టడానికి ఈ సంవత్సరం ఏర్పాటు జరిగింది. అది పెనుగొండలో sheep farmను చేరి పెట్టడానికి ఏర్పాటు జరిగింది.

శ్రీ బి. నాగిరెడ్డి :—మూడవ ప్లాను ముగిసే లోపల ఎన్ని Poultry Extention Centres, District Poultry Farms గా మార్చాలని అనుకున్నారు. ఇంత వరకు మార్చినవి ఒకటే అయితే మిగిలినవి ఏ యే సంవత్సరాలలో ఎప్పుడు పూర్తి చేయదలచు కొన్నారు?

శ్రీ యం. వల్లంరాజు :— ఇప్పుడు ఇది ఒక సమస్యగా చూడబడుతోంది. ఆంధ్ర, తెలంగాణలలో కలిసి 5 full fledged farms గా చేయాలని అనుకుంటున్నాము. మనకు Central subsidy 25% వస్తోంది. 40 వేల రూపాయలలో, 50 వేల రూపాయలలో పెట్టుబడి పెట్టినట్లయితే ఏ 100 రూపాయలలో, 200 రూపాయలలో వస్తోంది. Dairy farms ను చేరి పెట్టడమా? లేక sheep farms ను చేరి పెట్టడమా అనే ఆలోచనలో 2, 3 conferences జరిగినవి. ఆ పాలనీ ఈ బడ్జెటు కాలములోనే సభవారికి మనవి చేసుకొంటాను.

శ్రీ పి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం) :— ఇదివరకు సమితుల అధ్యక్షాధ్వన ఈ Poultry Farms వుండేవి. ఇప్పుడు సమితులు నిర్వహించడములేదని వాటిని పూర్తిగా మూసివేశారు. ప్రతి జిల్లాలో ఒకటయినా వుంచేతప్ప ఈ Poultry అభివృద్ధి జరగదని మంత్రిగారు భావిస్తారా? ప్రతి జిల్లాలో ఒక సెంటర్ అయినా పెట్టడానికి ప్రయత్నము చేస్తారా?

శ్రీ యం. వల్లంరాజు :— సమితి కోరినచోట కావలసిన సదుపాయాలు చేస్తున్నాము.

శ్రీ పి. శ్రీకృష్ణ :—40, 50 వేల రూపాయలు పెట్టుబడి పెడితే రు 100/-లు ఆర్జన వస్తోందని అంటున్నారు. అలా ఎందుకు జరుగుతోందో పరిశీలిస్తారా?

శ్రీ యం. వల్లంరాజు :— అదే పరిశీలనలో వుంది. ఆ ప్రాంతములో వున్న ఖరీదుకంటె ఇది ఎక్కువ కావడముచేతనా? లేక మనము ధర తగ్గించాలా అనే ఆలోచన 2, 3 conferences లో చర్చ జరిగింది. ఈ బడ్జెటు కాలములో సమగ్రముగా మనవి చేసుకొంటాను.

AMOUNTS ALLOTTED UNDER VARIOUS HEADS TOWARDS THE THIRD FIVE YEAR PLAN

27—

*8 Q.—*Sri S. Koteswara Rao (Pedakankani)*: Will the hon. Minister for Planning be pleased to state :

(a) the amounts allotted under various heads towards the Third Five-Year Plan in Andhra Pradesh ;

(b) whether it is a fact that the State Government had requested the Central Government to increase these amounts as they are insufficient ; and

(c) if so, the action taken by the Central Government thereon ?

The Minister for Planning (Dr. M. Chenna Reddy):—

(a) A statement showing the allotment made to each Head of Development in States' Third Five Year-Plan is laid on the Table of the House.

(b) No, sir.

(c) Does not arise.

(ఎ) వివిధ అభివృద్ధి శాఖలకు రాష్ట్ర మూడవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో కేటాయించబడిన మొత్తములను చూపించే నివేదిక సభముందు వుంచబడినది.

(బి) లేదు. (సి) ఉద్భవించదు.

STATEMENT SHOWING THE ALLOTMENTS MADE TO EACH HEAD OF DEVELOPMENT IN THE III FIVE—YEAR PLAN PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

Head of Development	Andhra	Telangana	Andhra Pradesh
1	2	3	4
		(Rupee in lakhs)	
1. AGRICULTURAL PROGRAMMES:			
1 Agricultural production.			
(a) Agricultural production ..	769.10	318.72	1,087.82
(b) Training Centres ..	52.67	20.51	73.18
(c) Land Development ..	35.00	15.00	50.00
(d) Consolidation of holdings ..	24.40	12.60	37.00
2 Minor Irrigation ..	1,132.25	693.75	1,826.00
3 Soil Conservation..	91.36	71.64	163.00
4 Animal Husbandry ..	237.81	147.19	385.00
5 Dairying and Milk Supply ..	175.33	120.67	296.00
6 Forests ..	87.36	57.64	145.00
7 Fisheries ..	94.50	20.50	115.00
8 Warehousing and Marketing ..	56.68	13.32	70.00
9 Development of Ayacuts			
Total ..	2,756.46	1,491.54	4,248.00
2. COOPERATION AND COMMUNITY DEVELOPMENT :			
1 Cooperation ..	360.08	214.92	575.00
2 Community Development ..	1,703.36	846.64	2,550.00
3 Panchayats ..	87.50	44.50	132.00
Total ..	2,150.94	1,106.06	3,257.00
3. IRRIGATION AND POWER:			
1 Multipurpose Projects ..	2,700.00	1,800.00	4,500.00
2 Major and Medium Irrigation including flood control ..	2,143.70	979.80	3,123.00
3 Power ..	3,593.80	2,900.20	6,494.00
Total ..	8,437.50	5,679.50	14,117.00

4. INDUSTRY AND MINING:

1 Large and Medium Industries ..	5,220.00	73.00	600.00
2 Mineral Development ..	7.88	3.67	11.00
3 (a) Village and Small Scale Industries ..	356.42	370.58	727.00
(b) Handlooms ..	323.78	216.22	540.00
Total ..	1,209.53	668.47	1,878.00

5. TRANSPORT AND COMMUNICATIONS :

1 Roads ..	870.00	280.00	1,150.00
2 Road Transport ..			
3 Tourism ..	3.50	2.50	6.00
Total ..	873.50	282.50	1,156.00

6. SOCIAL SERVICES:

1 General Education ..	1,076.95	979.05	2,056.00
2 Technical Education ..	193.19	111.81	305.00
3 HEALTH.			
(a) Medical ..	380.76	359.64	740.40
(b) Public Health ..	302.56	155.64	458.20
(c) Urban Water Supply and Drainage ..	343.22	336.78	680.00
(d) Rural Water Supply and Sanitation ..	20.46	0.94	21.40
4 Housing ..	243.01	291.99	535.00
5 Welfare of Backward Classes			
(a) Welfare of Scheduled Castes and other Backward Classes ..	152.80	79.50	232.30
(b) Welfare of Scheduled Tribes	208.53	96.08	304.61
6 Social Welfare ..	48.96	34.13	83.09
7 Labour and Labour Welfare ..	83.40	51.60	135.00
Total ..	3,053.84	2,497.16	5,551.00

7. MISCELLANEOUS :

1 Statistics	..	..	3.33	1.67	5.00
2 Information and Publicity.					
(a) Publicity	..	..	13.33	6.67	20.00
(b) Broadcasting	..	..	16.71	8.29	25.00
3 Local Bodies.					
(a) Urban Development	..	..	49.67	25.33	75.00
(b) Assistance to Zilla Parishads and Panchayat Samithis	..	..	101.00	67.00	168.00
4 Public Cooperation	..	..	..	..	..
Total	..	..	184.04	108.96	293.00
Grand Total	..	..	18,665.81	11,834.19	30,500.00

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :— అధ్యక్షా, వివిధ రాష్ట్రాలకు కేంద్ర ప్రభుత్వము కేటాయించిన డబ్బు వివిధ రకాలుగా వుంది. కొన్ని రాష్ట్రాలకు percentage ఎక్కువగా వుంది. కొన్ని రాష్ట్రాలకు percentage తక్కువగా వుంది; తక్కువగా వున్న రాష్ట్రాలలో మన రాష్ట్రము ఒకటి. ఏ specifications మీద ఆధారపడి ఈ కేటాయింపులు వున్నవి అనేది తెలియచేస్తారా ?

డా. యం. చెన్నారెడ్డి :— ప్రశ్నకముగా ఏ ఒక అంశాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ విధముగా నిర్ణయం కాలేదు. జనాభా, ఆదాయము, Tax structure, ఇక్కడున్న అవసరాలు ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని కేటాయింపులు చేస్తారు. మూడవ ప్రచాళికలో 200 కోట్ల రూపాయలు సెంట్రల్ గవర్నమెంటువారు ఇవ్వడానికి తయారుగా వుంటే మనము ఇచ్చిన సూచనలనుబట్టి వారు ఈ విధముగా సవరించారు.

Sri J. T. Fernandez (Nominated Anglo-Indian) :— Mr. Speaker, Sir, I would like to have the answer to the question, repeated in English.

శ్రీ వావీలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ఈ మొత్తములో ఏమైన తగ్గేది వున్నదా? కేటాయింపు ఎక్కువ చేయడానికి అడిగాము. వారు డబ్బుకోలేదని అంటున్నారు.

ఇప్పుడు యిచ్చిన allotment లో expenditure లెక్క చూసినట్లయితే progress ను - make up చేసేటట్లు కన్పించడములేదు. దీనిలో ఏమైన తగ్గించాలని సెంట్రల్ గవర్నమెంటు చెప్పినదా?

డా. యం. చెన్నారెడ్డి:— మొత్తము ప్లాను అంతా different heads లో వున్నది. మొత్తము సేవింగులో అసలు తగ్గించే అవకాశము లేనేలేదని సభకు హామీ ఇస్తున్నాను. డిపార్టుమెంటుయొక్క progress ను, వారు expenditure చేసే శక్తినిబట్టి ఒక డిపార్టుమెంటుకు, ఇంకొక డిపార్టుమెంటుకు adjustment చేసుకునేది వుంటుంది. 905 కోట్ల రూపాయలే కాకుండా ఇంకా పోషించడానికి చివరి వరకు ప్రయత్నము జరుగుతుందని మనవి చేస్తున్నాను.

EXPENDITURE ON THE PLANNING ESTABLISHMENT.

28—

* 118 Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu [Put by Sri Vavilala Gopalakrishnayya]* :—Will the hon. Minister for Planning be pleased to state :

whether it is a fact that Rs. 25,000 is borne by every stage I Block for the expenditure on the Planning establishment at State level?

Dr. M. Chenna Reddy :—No, Sir.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు:—Exact గా 25 వేల రూపాయలు లేదనా లేక అసలు అట్లా ఏమీ తీసుకోవడములేదనా?

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:—అసలు ఏమీ తీసుకోవడములేదు.

శ్రీ జి. భావసయ్య (నిజామాలు):—establishment యొక్క expenditure revenue వద్ద నుంచి meet అవుతున్నారా? లేక plan లో నుంచి Meet అవుతున్నారా.

డా. యమ్. చెన్నారెడ్డి:—అసలు ఏమీలేదని మనవిచేశాను. 1954 నుంచి 1958 వరకు ఈ పద్ధతి వుండేది. Community project administration కు సంబంధించినంతవరకు Community Development Blocks కు సంబంధించినంత వరకు వున్నదానిలో ఈ రకముగా డబ్బును కేటాయించడము జరిగేది. State level లో జరుగుతున్న administration ఖర్చులు ఇచ్చే పద్ధతి వుండేది. 1957 లో మొత్తము భారతదేశము లెవెల్ లో Development Commissioners' Conference జరిగిన తరువాత ఇది న్యాయము కాదు, అవసరము వుండదు,

State level లో రెవెన్యూనుంచే ఇవ్వడము జాగుంటుందనే తీర్మానము చేయడం జరిగింది. కేంద్ర ప్రభుత్వము చేసిన నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని రాష్ట్ర ప్రభుత్వము 1958 ఏప్రిల్ నుంచి ఈ పద్ధతిని మార్చివేసినది. ఇప్పుడు 25 General Administration Secretariat and Headquarters Establishment, J. Civil Secretariat, F. Planning and Local Administration Department అనే పద్దు క్రింద ఖర్చుపెట్టడం జరుగుతోంది. 1954 నుంచి 1958 వరకు జరిగిన పద్ధతిని దృష్టిలో పెట్టుకొని వారు ప్రశ్న వేశారు. 1959 నుంచి ఈ పద్ధతి మార్చివేయబడింది అని మనవి చేస్తున్నాను.

HOUSING GRANTS FOR THE CONSTRUCTION OF THE OFFICE BUILDINGS
IN MAJOR AND MINOR PANCHAYATS.

29—

* 244 Q.—*Sir P. Gunnayya (Kothuru)*:—Will the hon. Minister for Planning be pleased to state :

(a) the amount sanctioned by the Government under housing grant for the construction of the office buildings for the major and minor panchayats in Andhra Pradesh State during the year 1960-61.

(b) the district-wise figures of amount sanctioned by the Government for the construction of the pucca buildings for the panchayats;

(c) the district-wise figures of the number of villages for which the said aid had been sanctioned; and

(d) whether there were any schemes for the construction of the panchayat-board office buildings for which Government grant was sought during the year 1961-62?

Dr. M. Chenna Reddy:—(a) Rs. 4,43,326.

(b) and (c): A statement showing the particulars with reference to clauses (b) and (c) is placed on the Table of the House.

(d) Yes, Sir.

ఎ:- రు. 4,43,326 లు.

బి, సి:-కోరిన వివరాలకు సంబంధించిన షేట్ మెంట్ మేజా పై వుంచబడినది.

డి:- అవును.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

S. No.	Name of the District.	Amount of grant sanctioned to Panchayats during 1960-61 for the construction of pucca office buildings [clause (b)]	Number of Villages for which the grant referred to in Col. (3) was sanctioned [Clause (c)]
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Srikakulam	4,000	1
2.	Visakhapatnam	—	—
3.	East Godavari	23,750	7
4.	West Godavari	49,300	4
5.	Krishna	18,275	4
6.	Guntur	64,950	11
7.	Nellore	20,100	3
8.	Kurnool	1,45,464	30
9.	Cuddapah	—	—
10.	Chittoor	—	—
11.	Nalgonda	20,407	4
12.	Hyderabad	3,670	1
13.	Nizamabad	39,880	9
14.	Mahboobnagar	41,160	11
15.	Warangal	9,870	3
16.	Karimnagar	2,000	1
17.	Adilabad	—	—
18.	Khammam	—	—
		<u>4,43,326</u>	<u>89</u>

శ్రీ పి. గున్నయ్య:—ఆ నాలుగు లక్షల రూపాయల మొత్తం రాష్ట్రం మొత్తంమీద ఆఫీసులు కట్టటానికే ఇచ్చారా? కొన్ని జిల్లాలకు ఏమీ ఇవ్వలేదు. ఆ జిల్లాలనుండి ప్రభుత్వానికి దరఖాస్తులు రాలేదా?

డా. ఎమ్. చెన్నారెడ్డి:—వచ్చిన అప్లికేషన్స్ ను దృష్టిలో పెట్టుకొని, డబ్బు పరిమితిని దృష్టిలో పెట్టుకొని చేసినవి. అవి స్టేటు మెంటులో పొందుపరచ బడ్డాయి. గౌరవసభ్యుల జిల్లా అయిన శ్రీకాకుళంకు ఒకటి ఇవ్వబడింది.

శ్రీ మహమద్ తహసీల్:—ఖమ్మం జిల్లా నుండి ఒక్క దరఖాస్తు కూడా రాలేదా? వస్తే ఒక్కటి కూడా ఇవ్వకపోవటానికి కారణాలు తెలుపుదురా?

డా. ఎమ్. చెన్నారెడ్డి:—దరఖాస్తులు ఎన్ని వచ్చాయనేదానికి ప్రత్యేక ప్రశ్న వేస్తే వివరాలు తెప్పిస్తాను. గ్రాంటును ఉపయోగించుకొనటానికి కొన్ని పరతులు వున్నాయి. 50% మించకుండా డిపార్చుమెంటు నుండి డబ్బు ఇవ్వటానికి బీలుంది. డబ్బు దుర్వినియోగం చేసిన పంచాయతీకి ఇవ్వకండా వుండే పరిస్థితి వుంది. ఒక్క పంచాయతీ బిల్లింగుల కొరకే కాక ఏ వడ్డుకైనా ఇవ్వటానికి బీలు వున్నది. ఇచ్చిన డబ్బు కమ్యూనికేషన్స్ కు కాని, డ్రింకింగ్ వాటర్ కు కాని, అంటిన్స్ కు కాని, స్కూల్ బిల్డింగ్స్ కు కాని ఉపయోగించుకో వచ్చును. పంచాయతీ బిల్డింగ్స్ కు సంబంధించినంతవరకు వచ్చిన దరఖాస్తులను, ఆమోదించిన వివరాలను ఇవ్వటం జరిగింది.

శ్రీ పి. గున్నయ్య:—నడుస్తున్న సంవత్సరములో నైనా ఈ పథకాన్ని అమలు చేయటానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నిస్తుందా?

డా. ఎమ్. చెన్నారెడ్డి:—ఇదివరకే మనవిచేశాను. కేవలం ఈ వడ్డుకే కాకుండా ఇతర వడ్డుల క్రింద కూడా వున్నాయి. 1960-61, 1961-62 వివరాలు ఇవ్వబడ్డాయి. గ్రామ పంచాయతీలకు సంబంధించి మిగిలిన ఇతర అంశాలపై ఎక్కువగా దృష్టి పెట్టుకొంటున్నట్లు, పంచాయతీ భవనాలపై ప్రత్యేకంగా పట్టుదల తగ్గుతున్నట్లు వారు కన్పించిందని మనవిచేస్తున్నాను.

TRANSFER OF VILLAGES FROM MOTUR PANCHAYAT SAMITHI.
30—

* 311 Q.—*Sri G. Rama Rao (Gudivada)*:—Will the hon. Minister for Planning be pleased to state:

(a) whether there is any proposal with the Government to transfer any villages from Motur Panchayat Samithi to Gudivada extension block in Krishna district; and

(b) if so, the names of villages so proposed and the reasons therefor?

Dr. M. Chenna Reddy:

(a) Yes. A proposal is under consideration.

(b) The following are the villages proposed for transfer:

1. Bommalur.
2. Ramachandrapuram.

3. Chirchintala.
4. Serivelpur.
5. Siddhantam.
6. Cheruvupalli.
7. Chandrala.
8. Angalur.
9. Gangadharapuram.

Consequent on the exclusion of Gudivada municipal area from the jurisdiction of Gudivada Block as per the provisions of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act, the population coverage of Gudivada Block was reduced and it is low when compared to the other two Blocks in Gudivada Taluk. As such the realignment of the Blocks in that taluk became necessary.

SUPPLY OF ELECTRICITY IN CHITTOOR TALUK.

31—

* 49 Q.—*Sri C. D. Naidu* :—Will the hon. Minister for Irrigation and Power be pleased to state :

when the Government propose to supply electricity to (1) Gudipala, (2) Thumminada, and (3) Mapakshi villages in Chittoor taluk and district ?

The Minister for Irrigation and Power (Sri A. C. Subba Reddy) :—The matter relates to the Andhra Pradesh State Electricity Board. It is reported that a scheme for supply to Mapakshi, Gudipala and certain other villages in the area which has been received recently, is under scrutiny by Chief Engineer (Electricity Board). The question as to when electricity will be supplied will therefore arise only after the scheme has been sanctioned.

EXTENSION OF ELECTRICITY TO CERTAIN VILLAGES IN CHITTOOR TALUK.

32—

*51 Q.—*Sri C.D. Naidu* :—Will the hon. Minister for Irrigation and Power be pleased to state :

(a) whether the estimate for extending electricity to Bommasamudram, Nagamangalam, Mandikrishnapuram, Markalakuppam, Panatoor villages in Chittoor taluk and district has been sanctioned ; and

(b) if so, when the scheme will be executed ?

Sri A.C. Subba Reddy :—

(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం) :—స్కిమ్మ శాంక్షన్ ఎప్పుడు అయినవి ? విచారణలో వున్నాయా ? ఏ స్థాయిలో వున్నాయి ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—స్కూటిసీ అయిన తరువాత బోర్డువారు శాంక్షన్ చేస్తారు. ఇప్పటికి శాంక్షన్ అయిన స్కిములే 15 కోట్లు వున్నాయి. ఇప్పటి వరకు అయినవాటికే డబ్బు లేదు. నెమ్మదిగా చేస్తున్నారు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—స్కూటిని పేరుతో ఈ పంచవర్ష ప్రణాళికలో రావని అనుకోవచ్చునా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—Priority ని బట్టి వస్తావుంటాయి. నాన్ డెల్టా పరియాన్ లో, వాటర్ స్కీమ్స్ లేని ప్రదేశాలలో కొంత Priority ఇవ్వాలని అనుకున్నాము. స్కూటిని అయిన తరువాత ఇన్ ఫ్రేజన్ స్కీములు లేనిచోట, బావులు వున్నచోట చేస్తున్నాము. బహుశా పంచవర్ష ప్రణాళికలో రావచ్చు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—మెట్ట ప్రాంతాలలో కన్ స్ట్రక్షన్ లోని ప్రాజెక్టులను మూసివేసి అక్కడవున్న ఎలక్ట్రికల్ వర్కర్స్ ను డిస్ మిస్ చేస్తున్నారు. ఇదివరకు శాంక్షన్ చేసినవి, స్టాఫ్ వున్నవి అయిన సర్కిల్స్ ను మూసివేసి వర్కర్స్ కు డిస్ ఛార్జ్ నోటీసులు ఎందుకు ఇస్తున్నారు?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—శాంక్షన్ అయిన స్కీమ్స్ చాలా వున్నాయి. అవన్నీ మూడవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో చేయాలంటే డబ్బు చాలదు. Priority ప్రకారం చేయాలనే ఉద్దేశంతో చెప్పాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—శాంక్షన్ అయిన స్కీమ్స్ కు సర్కిల్స్ ఏర్పాటు చేశారు. అక్కడ staff recruit చేశారు. వాటిని ఈ రోజు మూసివేసి అక్కడ వున్న వర్కర్స్ కు డిస్ ఛార్జ్ నోటీసులు ఇస్తున్నారు. అటువంటప్పుడు priority ఎక్కడనుండి వస్తుంది?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—ఆ ప్రదేశాలలో చాలా స్కీములు జరిగి వున్నాయి. ఇకముందు కొత్తగా జరుగవలసినవి కొద్దిగా వున్నాయి. ఇప్పటికే మూడవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో దీనికి గాను కేటాయించిన 9 కోట్ల రూపాయలలో 5 కోట్ల రూపాయలు ఖర్చు అయినవి. ఇంకో డిపార్టుమెంటులో ఖర్చుకాని డబ్బు ఏదైనా వుంటే అది తీసుకువచ్చి ఉపయోగించుకోవాలి తప్పితే దీనికి గాను డబ్బు లేదు. ఎక్కడ బాగా అవసరం వుందో చూసి ఆ priority ప్రకారం చేస్తున్నాము. బావులు వున్నచోట్లా, నీళ్లు లేనిచోట్లా వ్యవసాయం కొరకు ఉపయోగించాలని అనుకుంటున్నాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం (మాడుగుల):—డబ్బు లేకపోవడంవల్ల ఆట్రేవని జరగడం లేదు అంటున్నారు. ఇప్పుడు విశాఖపట్టణం జిల్లాలో రెండు లక్షల రూపాయల material మనదగ్గర ఉన్నది. Transformer's capacity చాలకపోయి నందువలన, extend చేయలేదని అక్కడ భోగట్లా తెలిసింది. కనుక మంత్రిగారు ఆ capacity ని పెంచించి మెట్ట ప్రాంతాలలో దానిని extend చేయడానికి ఆలోచిస్తారా.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—ఆలోచించబడును.

శ్రీ జి. సి. వెంకన్న (ఉరవకొండ):—మెట్ట ప్రాంతాలకు power ప్రసరణమంగా ఇస్తామని చెప్పారు. ఉరవకొండ Sub taluk లో స్కీము లేమో sanction అయినాయి. కాని materials లేవు, అదిలేదు ఇదిలేదు అని ఆ స్కీము లన్నీ నిలిబడిపోవడం జరిగింది. ఆ గ్రామాలన్నిటిలో బావుల ఆసరాతో జీవించే

రైతాంగం చాలా ఉన్నది. అసలు పరిస్థితి చూస్తే, ఎక్కడైతే offices లో influence చేయగలుగుతారో ఆ ప్రజలకే ఈ schemes అందుబాటులోకి వచ్చే స్థితి లో ఉన్నవి. నదులు ఉండి కావలసిన నీరు ఉన్నచోటే ఎక్కువ భాగము ఇవి వస్తున్నట్లు కన్పడుతున్నది. అనంతపురం జిల్లాలో ఇప్పుడు అయిదేళ్లు వరుసగా కరువు వచ్చినప్పటికీ బావుల ఆనరాతోనే జీవించే రైతాంగం అక్కడ బాధపడుతున్నప్పటికీ అక్కడ ఉండే Electricity construction office ను తీసివేయడం జరిగింది. అక్కడ వనులు కూడా materials లేవని ఆపివేయడం జరిగింది. కాబట్టి దీనికి మంత్రిగారు జవాబు ఏమి చెప్పతారు?

(No Answer)

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :—అసలు సుందరయ్యగారు అడిగిన ప్రశ్నకు మంత్రిగారు జవాబు చెప్పకుండా తప్పించుకొన్నారు. అసలు ప్రశ్న, construction offices అన్నీ తీసివేస్తారా అనేది. అవన్నీ తీసివేసేటప్పుడు priority సంగతి లేదు. దానిని గురించి ఆలోచించవలసిన అవసరం కూడా లేదు. అసలు ఇప్పటికే sanction అయిన స్కీమ్మును, estimate అయినటువంటి స్కీమ్మును కూడా అవి అమలు జరపడానికి వీలుంటే, electricity లేదని అక్కడ construction offices ఎత్తివేస్తున్నారు కదా! అయినప్పుడు, ఇదేదో మేము ఇంకా investigate చేస్తున్నాము, దీనికిగాను మేము priorities ఏర్పాటు చేస్తున్నాము అని చెప్పడంలో అర్థమేమిటి? construction offices ఎత్తివేస్తున్నారా? ఎత్తివేయడం నిజమైతే వాటిని మళ్ళీ ఎప్పుడు re-establish చేస్తారు? చేసిన తరువాత ప్రభుత్వంవారు ఇచ్చేటటువంటి priority list ఏమిటి? అది ఎన్ని సంవత్సరాల తరువాత అమలు జరుగుతుంది? దయచేసి మంత్రిగారు ఈ విషయాలు తెలియజేస్తే మాకు వివరంగా అర్థం అవుతుంది.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—Construction Circles అన్నీ ఎత్తివేయలేదు. ఉండే వాటిలో కొన్నింటిని తగ్గించారు. డబ్బును బట్టి, ఇని జాస్టి అవుతూ ఉంటాయి. అయినా తగ్గించారుగాని అన్నీ ఎత్తివేయలేదు. ఇప్పుడు కడపలో ఒక circle ఉన్నది. దాన్నిబట్టి కొన్ని schemes తయారు అయినాయి. అవన్నీ కూడా scrutiny జరుగుతున్నాయి. Electricity Board లో అందువల్ల వీటన్నింటికి కూడా priorities నిర్ణయించబడుతాయి.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి :—ఇవి అన్నిచోట్ల ఎత్తివేయడం లేదు అనేది ఎట్లా ఉన్నా, అసలు main point, ప్రతికలలో వచ్చినటువంటి వార్తలనుబట్టి, మాకు వస్తున్నటువంటి telegramsను బట్టి మాజిల్లాలో, చూస్తున్నటువంటి వార్తవాన్నిబట్టి చూచినప్పుడు గుంతకల్లు డివిజనులో ఉన్న 25 లక్షల రూపాయల విలువగల సామానులు ఎక్కడికో తరలిస్తున్నారని చెప్పతూనే, ఇప్పుడు మేము అన్నిటిని ఎత్తివేయడంలేదు, అక్కడక్కడ మాత్రం ఎత్తివేస్తున్నాము అని చెప్పుతున్నారు. అంటే power లేక ఈ construction offices ను మూసివేస్తున్నారా? లేక డబ్బులేని దానివలన మూసివేస్తున్నారా? Power ఉండేటట్లయితే, వీటిని మూసివేయవలసిన అవసరం ఏమున్నది? Power ఉంటే, అప్పుడు priorities ఉన్నాయి. అది లేక పోతే priorities లేవు, డబ్బు ఉన్నా కూడా. కనుక power ఉన్నదా లేదా ఉంటే

construction offices ఎందుకు మూసివేస్తున్నారు? వాటిని మరల ఎప్పుడు పెట్టడలనుకొన్నారు?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—Power కూడా కావలసినంత లేదు కాబట్టి, వీటిని retrench చేసుకొంటున్నాము. Power ఉంటే, priorities తో పనిలేదు. అందరికీ ఇవ్వవచ్చు కాని power లేదు, డబ్బులేదు. అందుకనే power ను బట్టి, డబ్బును బట్టి చేసుకోవలసియుంటుంది. గనుక priorities అవసరం ఏర్పడుతున్నది.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—ఇప్పుడు, రాజమండ్రి, వుట్టూరు, గుత్తి, అనంతపురం, రాజంపేట, గాంధీనగర్, మంగళగిరి మొదలైనటువంటి స్థలాల్లో ఈ Electricity workers ను retrench చేస్తున్నారని మాకు telegrams వచ్చి నాయి. మంత్రిగారికి కూడా వచ్చి ఉంటాయి. ఇంత మందిని retrench చేస్తున్నప్పుడు వారిగతి ఏమవుతుంది? వారికి ఏదైనా compensation ఇస్తున్నారా? వారిని తిరిగి ఉద్యోగాలలోకి తీసుకొంటారా? ఈ retrenchment ను ఆపడానికి ఏలుఅవుతుందా ఈ విషయం చెప్పవలసిందిగా మంత్రిగారిని అడుగుతున్నాను.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—వాళ్లు అంతా కూడా temporary jobs తో ఉన్నవారు. Day-to-day payment తీసుకొనేవారు. వారందరిని కూడా seniority ని బట్టి, ఆఖరున ఉండేటటువంటి juniors ను తీసివేస్తున్నారు. ఎక్కడైనా సరే vacancies వచ్చినప్పుడు, operation side గాని, Construction side గాని, seniority list ప్రకారం వాళ్లను absorb చేయడం జరుగుతుంది.

† Question No. 33 (*71)

MADERU PROJECT.

34—

*123 Q.—*Sri P. Narayana Reddy (Mysdukur)*:—Will the hon. Minister for Irrigation and Power be pleased to state:

(a) whether the estimate for Maderu Project in Badvel taluk, Cuddapah district was sanctioned; and

(b) if not, the reasons therefor?

Sri A. C. Subba Reddy:—

(a) Not yet, Sir.

(b) The technical feasibility of the scheme has to be satisfied. It is under examination of the Chief Engineer (Minor Irrigation).

KANUPUR CANAL.

35—

*211 Q.—*Sri G. C. Kondiah (Nellore)*:—Will the hon. Minister for Irrigation and Power be pleased to state:

(a) when the work pertaining to Kanupur canal in Nellore district, now in progress, will be completed; and

(b) the number of villages that will come under cultivation under the said canal in Mulumudi firka of Nellore taluk?

† Not put and not answered in the House. Hence the Question and Answer are included in the Proceedings at the end of the Question Hour.

Sri A. C. Subba Reddy:—

(a) It is too early to say.

(b) 8 villages.

జి. సి. కొండయ్య:—ఆ ఘనపూర్ కాలవ క్రింద కొన్ని గ్రామాలు level ఉండికూడ వదలి వేయబడినాయనే అభిప్రాయం ఉన్నది. అందుకుగాను level ఉన్నంతవరకు ఆ గ్రామాలకు నీటి సమైచేసే విషయం తిరిగి ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—నిన్ననే S. E. గారికి ఈ level ఎంతవరకు ఉన్నదో చూడవలసిందని చెప్పి వచ్చాను. దీని ప్రకారం మీ ఫిర్యాలో ఎన్ని ఊర్లు ఉన్నాయంటే, 8 ఊర్లు ఉన్నాయని చెప్పాను.

శ్రీ దావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—ఇప్పుడేమైన progress జరుగుతున్నదా? work load ఎంత?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—ఇప్పటి వరకు 4.5 లక్షలు ఖర్చు పెట్టాము. ఒకటవ మైలు నుంచి రేవ మైలు వరకు కాలవ ప్రవ్వబడింది. ఇకమీదట దీని estimate 69.59 లక్షలు ఉన్నది. ప్రతి సంవత్సరం బడ్జెటులో కేటాయింపుబట్టి పని జరుగుతుంది.

SHUTTERS OF THE ANICUT ON MUNERU AT POCHAMPALLI.

36—

*213 Q.—**Sri Pillalamarri Venkateswarlu [Put by Sri V. Visweswara Rao]:—**Will the hon. Minister for Irrigation and Power be pleased to state :

whether there is any proposal before the Government to raise the height of shutters of the anicut on Muneru at Pochampalli in Jagtialpet taluk, Krishna district ?

Sri A. C. Subba Reddy:—

Yes, Sir.

శ్రీ ఎ. విశ్వేశ్వరరావు:—ఆ పని ఎప్పట్లో పూర్తి అవుతుంది? ఎంత ధూమి అవనంగా సాగులోకి రావడానికి అవకాశం ఉంటుందని ప్రభుత్వము యొక్క అంచనా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—ఆరువేల ఎకరాలు అవనంగా సాగులోకి వస్తుంది. దీనికి బహుశ 20 లక్షల రూపాయలు ఖర్చు అవుతుంది. ఎంతకాలం తోపల పూర్తి అవుతుందనేది చెప్పడానికి విలులేదు. త్వరితంగా అవుతుందని చెప్పగలను.

శ్రీ ఎ. విశ్వేశ్వరరావు:—దానికి shutters పెంచే కార్యక్రమం ప్రారంభించారా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—Shutters పెంచే కార్యక్రమం వస్తే, ఆ పని అయిపోయినట్లే.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు :—Shutters పెంచే విషయంలో, estimates పైన తయారైన వాటికి orders ఇవ్వడము వంటిదేమైన జరిగిందా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—Two feet shutters పెట్టాలనే స్క్రీము తయారైంది. దాని cost 20 లక్షలని అంచనా వేయబడింది. దానివల్ల ఆరువేల ఎకరాలు జాస్తిగా సాగులోకి వస్తుంది. అది remunerative scheme అని చెప్పబడింది. అది త్వరగానే వస్తుందని అనుకుంటున్నాము.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—దానిని యీ సంవత్సరం బడ్జెటులో చేర్చారా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—లేదండి, డబ్బు లేనందున చేర్చలేదు.

§ Question No. 37 (*67)

STATE LAW COMMISSION.

38—

*186 Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu [Put by Sri Vavilala Gopala Krishnayya]* :—Will the hon. Minister for Law and Information be pleased to state :

(a) the work turned out by the State Law Commission during 1961-62;

(b) whether the Government agreed to the recommendations made by the Commission;

(c) whether any reports have been published regarding the work done by the State Law Commission; and

(d) if so, whether a copy of the report will be placed on the Table of the House?

The Minister for Law and Information (Sri P. V. Narasimha Rao):—

(a) The Commission first, took up for consideration the laws relating to 'Land Revenue', 'Land' and 'Police'. The Commission prepared a draft report on Revenue laws and a comprehensive draft 'Land Revenue Bill' concerning all matters relating to revenue administration including irrigation, and referred the same to Board of Revenue and to the Revenue Department for their views. The codification and revision of 'Land Laws' and 'Police Laws' are nearing completion. The Commission also prepared a tentative draft Bill for weeding out the laws which have now become otiose and unnecessary.

(b) The Commission has not so far finalised any recommendations.

(c) No, Sir.

(d) Does not arise.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అది తయారు చేసినంతవరకైనా మాకు (Public కు) అందజేస్తారా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—తయారయిన రిపోర్టు యిప్పుడు గవర్నమెంటు పరిశీలనలో ఉన్నవి. పరిశీలన అయిన తరువాత వాటిని publish చేయటమూ, లేదా, అనేది ఆలోచిస్తారు.

§ Not put and not answered in the House. Hence the Question and Answer are included in the Proceedings at the end of the Question Hour.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అవి ఎప్పుడు submit చేశారు ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—రి-రి-62 తేదీన.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—ఆ రిపోర్టును గవర్నమెంటు పరిశీలించిన తర్వాత ప్రచురించటమే లేదా అనేది ఆలోచిస్తామని అంటున్నారు. పరిశీలించిన తరువాత తప్పకుండా ప్రచురిస్తామని చెప్పలేదా అని అడుగుతున్నాను.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—ఆలోచించనిదే ఎట్లా పబ్లిష్ చేస్తాము?

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—ఆలోచన అయిన తరువాతనే పబ్లిష్ చేస్తారా? లేక సీక్రెట్ డాక్యుమెంటుగా వుంచుతారా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—సీక్రెట్ అంటూ ఉంటుందని అనుకోను. వాటి పరిశీలన అయిన తరువాత ప్రతి అక్షరం పబ్లిష్ చేయాల్సిన అవసరం ఉంటుందా, లేదా, అలోచించవలసి ఉంటుంది. అన్ని రిపోర్టులు ప్రాసీడింగ్సు, పబ్లిష్ చేయాల్సిన అవసరం ఉంటుందని అనుకోను, It would mean avoidable waste.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—ప్రాసీడింగ్స్ మాట అడగలేదు. రిపోర్టు సంగతి అడుగుతున్నాము. రిపోర్టు తప్పకుండా పబ్లిష్ చేస్తామని చెబితే సంతోషం.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—ఆ రిపోర్టును పరిశీలించిన తరువాత వాటిలో అన్ని పబ్లిష్ చేయాలి, అన్ని అవసరం లేదు అనేది ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుంది; ఆ తరువాత పబ్లిష్ చేస్తాము.

Mr. Speaker: What he says is that the Government will consider the question and publish reports, with holding publication of such reports which are not necessary.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—రిపోర్టులు అన్ని పబ్లిష్ చేస్తే భావ్యంగా ఉంటుంది.

Mr. Speaker: Please publish reports as far as possible.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—పరిశీలన అయిన తరువాత పబ్లిష్ చేయుట అవసరం అనుకుంటే అన్ని పబ్లిష్ చేస్తాము. Advance commitment యివ్వవలసిన అవసరం లేదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :—అధ్యక్షా, సెంట్రల్ గవర్నమెంటు ఏర్పాటు చేసిన ఆల్ ఇండియా లా కమిషన్ ఉన్నది. దాని రిపోర్టు అన్ని పబ్లిష్ చేస్తారు. కేంద్ర ప్రభుత్వం వాటిలో కొన్ని రిపోర్టులు report చేసినప్పటికీ అది appoint చేసిన Law Commission కాబట్టి ఆ రిపోర్టులు అన్నింటినీ ప్రజలముందు పెట్టుటకు ఎలాంటి అభ్యంతరం లేకపోయింది. మన స్టేటు ప్రభుత్వం కూడ లా-కమిషన్ ను ఏర్పాటు చేసినప్పుడు వారిచ్చే రిపోర్టు అన్నింటితోనూ అంగీకరింపక పోవచ్చును. But it is the right of the public to know what the Law Commission has reported. అందువల్ల వారిచ్చే రిపోర్టు అన్ని

యీ ప్రభుత్వం ప్రకటిస్తుందా? లేక దానిని పూర్తి చేసి, అది ఉపయోగం లేదని మాకు ఇష్టము వచ్చిన చట్టాలు చేసుకొంటాము- అని చెబుతారా?

Sri P. V. Narasimha Rao :—I have nothing to add to what I have said.

Sri P. Sundarayya :—Is it the policy of the Government that the reports of the Law Commission shall not be published if the Government disagrees with any of them.

Sri P. V. Narasimha Rao :—No Sir, there is no such policy.

Sri P. Sundarayya : Then what is the objection of the Government to publish these reports of the Law Commission?

Sri P. V. Narasimha Rao :—I have never said that there is objection to publish the reports. After examining the reports, the Government will take a decision as to what reports have to be published.

Sri P. Sundarayya :—Is it not an aspersion on the Law Commission itself to say that the Government are going to publish certain reports and with-hold publication of some.

Sri P. V. Narasimha Rao :—There is no aspersion involved. It is a question of convenience. We have to examine the question and come to a decision as to the publication of the reports.

Sri N. Sanjeeva Reddy :—We cannot say anything at this stage. They have come 10 days back. We have no time to look into them. I think it will be useful to have the question at the next session. We can then answer the question more authoritatively.

(శ్రీ) తెన్నేటి విశ్వనాథం :— అధ్యక్షా, ఒక డిపార్టుమెంటల్ ఎంక్వైరీ కమిటీ రిపోర్టు మోసరుగా వాటిని పరిగండించి మంత్రులు సమాధానం చెబుతున్నారు. లా-కమిషన్ అటువంటిది కాదు. సుందరయ్యగారు చెబుతూ సెంట్రల్ గవర్నమెంటు ఏగ్జాంట్ చేసిన లా-కమిషన్ యొక్క రిపోర్టును ఆ గవర్నమెంటు అంగీకరించినా అంగీకరించకపోయినా అన్నింటిని ప్రకటిస్తున్నారని చెప్పారు. అదేవిధానాన్ని ఈ ప్రభుత్వం కూడ అవలంబించాలని అభిప్రాయపడ్డాము.

Mr. Speaker : The suggestion is that the reports might be published. The Government may accept or may not accept the recommendations of the Law Commission.

Sri N. Sanjeeva Reddy : We bear in mind the suggestions made by the leader of the opposition and by Sri T. Viswanadham. It is not fair to spring a question and ask us to answer. It is no use quoting Delhi and all that. Let us look into all the aspects of the reports. We must have some breathing time, instead of asking us to make commitments on the floor of the House. It may not be proper also.

Mr. Speaker : Cannot the Government give an assurance that the reports will be published as far as possible.

Sri Vavilala Gopala Krishnayya "As far as possible" అంటే ఆ అవకాశం పిసుకొని ఆరువేల మెట్లు ప్రయాణం చేయవచ్చును. అసలు ఆ రిపోర్టు అన్నింటిని పబ్లిష్ చేస్తారా. చేయరా?

Mr. Speaker : They will be published, no doubt.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— మీరు వారి తరపున యిస్తారా assurance?

Mr. Speaker : To a large extent.

DISTRIBUTION OF AMMONIA SULPHATE.

39—

*269 Q.—*Sri J. L. N. Chowdry (Chira.a)* :—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state,

(a) whether the distribution of ammonia sulphate is carried through co-operative societies or private firms also; and

(b) on what basis the distribution is carried in the districts?

The Minister for Agriculture (Sri A. Balarami Reddy) :—

(a) The distribution of Ammonium Sulphate is done through Societies and not through private firms.

(b) The distribution in the Districts is done in accordance with the instructions issued in G.O. Ms. No. 1156, Agriculture, dated 9th June 1961.

శ్రీ జె. ఎల్. ఎన్. చౌదరి:—ఆ పంపకమునకు సంబంధించిన వివరాలు నెలవిస్తారా? ఎక్కడాకి ఎంత యిచ్చినారు?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి:—ఆ డిటేల్స్ చాలా ఉన్నవి. సెంట్రల్ గవర్న-మెంటు మనకు యిచ్చే quantity ని బట్టి ఉంటుంది.

శ్రీ జె. ఎల్. ఎన్. చౌదరి:—ఈ సంవత్సరం ఎంత యిచ్చినారు?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి:—ఈ సంవత్సరం మెరుగుగానే ఉన్నది. పోయిన సంవత్సరం 2,40 వేల టన్నులు మాత్రమే. ఈ సంవత్సరం యింకా ఎక్కువ పంపకం చేసే అవకాశం ఉన్నది.

శ్రీ జె. ఎల్. ఎన్. చౌదరి:—ప్రజలు వాడనటువంటి ప్రాంతాలకు కూడ పంపకం చేస్తారా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి:—అది జిల్లాపరిషత్తు వారిపైన ఆధారపడి ఉంటుంది. వచ్చినటువంటి కోటాను ప్రతిజిల్లాకు యింత అని Director of Agriculture నిర్ణయిస్తారు. జిల్లాలలో జిల్లాపరిషత్ స్టాండింగ్ కమిటీ నెం. 2.—అక్కడ crop pattern బట్టి, యితర అవసరాలను బట్టి పంచుతారు.

ABOLITION OF LABOUR CONTRACT SYSTEM.

40—

*136 Q.—*Sri G. Sanjeeva Reddy (Sirpur) :—*Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state :

(a) whether the Government is considering any scheme for the abolition of engaging labour on contract system in the industries of Andhra Pradesh; and

(b) whether the Government propose to bring in legislation for banning engagement of labour on contract basis or through a contractor on the production side or in permanent posts in the factories or in industries?

1 (*The Minister for Labour and Transport*) *Sri B. V. Gurumurthy:—*9a) and (b): The Government agree in principle that engaging labour (on contract system is an undesirable practice and deserves to be abolished. But an enquiry is necessary to go into all the aspects of this problem before legislation can be thought of.

శ్రీ పి. సుందరయ్య:—ఈ కంట్రాక్టు సిస్టమ్ పనికారాని చెప్పిన రిపోర్టు అనేకం ఉన్నవి. సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ ఎఫాయ్ంట్ చేసిన లేబర్ కమిటీస్ ఇచ్చిన రిపోర్టులో ఆవిధంగా ఉన్నది. మంత్రిగారుకూడ. “అది undesirable” అనే అన్నారు. ఇక విచారణ చేయవలసిన అవసరం ఏమి ఉన్నది? అవి ఎందుకు వెంటనే abolish చేసి చట్టం తీసుకు రాకూడదు?

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి:—ఇటీవల ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ లేబర్ అడ్వైజరీ బోర్డు సమావేశము ఒకటి జరిగింది. అందులో ఇది చర్చించ బడింది. ఒక కమిటీని వియమించి, ఆ కమిటీ సిఫార్సులు వచ్చిన తరువాత, చట్టం చేయాలా లేదా అన్నది ప్రభుత్వం ఆలోచించాలని ఆ సమావేశంలో నిర్ణయించబడింది. ఆ కమిటీ పని ఇంకా పూర్తికాలేదు. ఆ కమిటీ సిఫార్సులు వచ్చిన తర్వాత ప్రభుత్వం అప్పుడు ఆలోచిస్తుంది.

VAGETIKONA PROJECT.

33—

*71 Q.—*Sri N. Panchalaiah (Kodur)*:—Will the hon. Minister for Irrigation and Power be pleased to state:

(a) whether plans and estimates were prepared for Vegetikona Project in Rajampet taluk, Cuddapah district;

(b) if so, the estimated amount; and

(c) when the above project will be started?

ANSWER:

(a) Yes, Sir.

(b) Rs. 7,53,000 including direct and indirect charges.

(c) The proposals are under examination. The scheme will be started after administrative sanction is accorded by Government.

ROAD FROM RAJAMPET TO KODUR.

37—

*67 Q.—*Sri N. Panchalaiah*:—Will the hon. Minister for Buildings and Highways be pleased to state:

(a) whether the road from Rajampet to Kodur via. Chitvel was included in the Highways;

(b) if so, the allotment made for its maintenance during 1962-63

(c) whether an estimate was sanctioned to construct a bridge across Gunjino river near Chitvel on the above road; and

(d) when the construction of the above bridge will be taken up?

ANSWER:

(a) The road from Rajampet to Koderu is a State Highways road.

(b) For the maintenance of the road, an amount of Rs. 31,500 has been provided for the year 1962-63.

(c) Yes Sir.

(d) It is not possible to take up the construction of the bridge due to paucity of funds. However, it will be taken up in due course when funds are made available under the plan.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. Annual Report of the Praga Tolls Corporation Ltd., for the year ended 31st March 1961.

2. Audit Report together with the comments of the Comptroller and Auditor General of India thereon; and

3. A brief review on the activities of the Company and results obtained during the year.

(*The Chief Minister*) *Sri N. Sanjeeva Reddy*:—Mr. Speaker, Sir, I beg to lay on the table under section 619-A of the Companies Act, 1959 a copy in each of the following:

(i) The Annual Report of the Praga Tools Corporation Limited for the year ended 31st March 1961.

(ii) The Audit Report together with the comments of the Comptroller and Auditor General of India thereon; and

(iii) A brief review on the activities of the Company and results obtained during the year.

Mr. Speaker: Papers laid on the Table.

RULES AND AMENDMENTS MADE UNDER SECTION 69 (1) OF THE ANDHRA PRADESH PANCHAYAT SAMITHIS AND ZILLA PARISHADS ACT, 1959.

(*The Minister for Planning and PanchayatiRaj*) *Dr. M. Chenna Reddy*: Mr. Speaker, Sir, I beg to lay on the table under sub-section (2) of section 69 of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act, 1959 a copy of the Rules and Amendments made in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 69 of the said Act and notified in the following issues of the Andhra Pradesh Gazette:

1. G.O.Ms. No. 799, P. & L. A. Andhra Pradesh Gazette Rules, dated 18th May 1961. Supplement Part I, dated 8th June 1961.
2. G.O.Ms. No. 1530, P. & L.A. Rules Supplement Part I, dated 18th November 1961. dated 30th November 1961.
3. G.O.Ms. No. 1531, P. & L. A. Rules Supplement Part I, dated 8th November 1961. dated 23rd November 1961.
4. G.O.M. No. 1604, P. & L. A. Rules Supplement Part I, dated 22nd November 1961. dated 7th December 1961.
5. G.O.Ms. No. 1617, P. & L. A. Rules Supplement Part I, dated 28th November 1961. dated 21st December 1961.
6. G.O.Ms. No. 1635, P. & L.A. Rules Supplement Part I, dated 4th December 1961. dated 21st December 1961.

- | | |
|--|--|
| 7. G.O.Ms. No. 1636, P. & L. A. dated 4th December 1961. | Rules Supplement Part I, dated 21st December 1961. |
| 8. G.O.Ms. No. 1647 P. & L.A. dated 5th December 1961. | Rules Supplement Part I, dated 28th December 1961. |
| 9. G.O.Ms. No. 1648, P. & L.A. dated 5th December 1961. | Rules Supplement Part I, dated 21st December 1961. |
| 10. G.O.Ms. No. 1664, P. & L. A. dated 11th December 1961. | Rules Supplement Part I, dated 28th December 1961. |
| 11. G.O.Ms. No. 1679 P. & L. A. dated 14th December 1961. | Rules Supplement Part I, dated 28th December 1961. |
| 12. G.O.Ms. No. 1729 P. & L. A. dated 27th December 1961. | Rules Supplement Part I, dated 25th January 1961. |
| 13. G.O.Ms. No. 1732 P. & L.A. dated 27th December 1961. | Part I dated 25th January 1961. |
| 14. G.O.Ms. No. 170 P. & L. A. dated 31st January 1962. | Rules Supplement Part I, dated 8th March 1962. |

Mr. SPEAKER:— Papers laid on the Table.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైసూరు) :—ఈ రూల్స్ అన్నీ ఫైనల్ జేయటానికి ఒక కమిటీని పిలిచి, అందులో ఆలోచించి ఫైనల్ జేస్తామని పూర్వము మంత్రిగారు వాగ్దానం చేశారు. ఒక కమిటీని పిలిచారు. కాని రూల్స్ ఫైనల్ జేయటం మాత్రం పూర్తికాలేదు. ఈ మంత్రిగారు ఆ వాగ్దానాన్ని పూర్తిచేయటానికి పూనుకొంటారా?

Dr. M. Chenna Reddy I was not able to follow the suggestion:—
Sir.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—ఈ పంచాయితీ సమితుల, జిల్లాపరిషత్ల యాక్టుకు సంబంధించిన రూల్స్ ఫైనల్ జేయటానికి, అందులో ఉన్న లోపాలు సవరించి, తగు మార్పులు చేసే విషయం ఆలోచించటానికి ఒక చిన్న కమిటీని పిలిచి ఆలోచిస్తామని అప్పటి మంత్రిగారు గత శాసనసభలో వాగ్దానం చేశారు. ఆ వాగ్దానం ప్రకారం ఒక కమిటీని పిలిచారు. ఆ కమిటీ ఒకటి రెండుసార్లు మీట్ అయినది. అది కొంతవరకు ఆలోచించి, తరువాత కలుద్దామనుకోవటం, ఇంతలోకి శాసనసభ రద్దుకావటం, జనరల్ ఎన్నికలు జరగటం జరిగింది. అప్పటినుండి ఇంతవరకు ఆ రూల్స్ ఫైనల్ కాలేదు. ఈ మంత్రిగారు ఆ వాగ్దానం అమలుజరిపి, వాటిని ఫైనల్ జేయటానికి పూనుకొంటారా?

డా. ఎమ్. చెన్నారెడ్డి :—గౌరవసభ్యులు చెప్పిన సూచన గమనించి, రూల్స్ ను సవరించటానికి గౌరవసభ్యుల అభిప్రాయాలు తీసుకొని, వాటిని మరింత లాభకరంగా మార్పుచేయటానికి పిలుగుతుంటే తప్పనిసరిగా నేను దానిని ముందుకు తీసుకొంటాను.

NOTIFICATION ISSUED UNDER SECTION 11 (1) OF THE ANDHRA PRADESH (ANDHRA AREA) MOTOR VEHICLES TAXATION ACT., 1931, WITH
G. O. MS. NO. 1167 HOME DATED 16-6-1961.

*The Minister for Labour and Transport (Sri B. V. Gurumurthi):—*Mr. Speaker, Sir, I beg to lay on the table under sub-section (2) of section 11 of the Andhra Pradesh (Andhra Area) Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Act II of 1931) a copy of the notification issued under section 11 (1) of the said Act with G. O. Ms. No. 1167 Home dated 16-6-1961 published in Part-1 of the Andhra Pradesh Gazette, dated 29-6-1961.

Mr. Speaker:—Paper laid on the Table.

AMENDMENTS TO THE HYDERABAD MOTOR VEHICLES RULES 1956,
(G. O. Ms. No. 2202, HOME (TRANSPORT-I) DEPARTMENT,
DATED 11-11-61.

*Sri B. V. Gurumurthi:—*Mr. Speaker, Sir I beg to lay on the Table a copy of G. O. Ms. No. 2202, Home (Transport-I) Department, dated 11-11-1961 containing amendments to the Hyderabad Motor Vehicles Rules, 1956 as required under sub-section (3) of section 133 of the Motor Vehicles Act, 1939.

Mr. Speaker:—Paper laid on the Table.

BUSINESS OF THE HOUSE

*శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (సత్తెనపల్లి):—అధ్యక్షా, తమ దృష్టికి ఒక విషయం తీసుకురావలసి ఉన్నది. ఇవాళ ఇక్కడ ఏమి బిల్లులు తీసుకోబడతాయో, నిన్న రాత్రి పదిగంటలవరకు కూడా తెలియనటువంటి స్థితిలో మేము ఉన్నాము. నిన్న రాత్రి పదిగంటలవరకు ఇవాళ ఏమి బిల్లులు వస్తాయో మాకు తెలియదు. రాత్రి 11 గంటల వరకు కూడా మేము మా హాస్టల్ లో వెయిట్ చేశాము. రాత్రి 11 గంటలకు మూడుపేజీల ఎనెండాలో మొదటి రెండు పేజీలు మాత్రమే వచ్చాయి. మూడవపేజీ రాలేదు. ఈ స్థితిలో యీ సమావేశాలు జరిగితే, రేపు ఉదయం ఏ బిల్లులు వస్తాయో, నేటి రాత్రి దాకా మాకు తెలియనటువంటి పరిస్థితి ఉంటే, మేమిక్కడ ఏమీ కంట్రీబ్యూట్ చేయలేని స్థితిలో ఉంటాము. అంతేగాక, ఇవాళ వచ్చే బిల్లులకు అసెంబ్లీకి ఇంతవరకు నోటీసు ఇవ్వలేదు. ఈ బిల్స్ గెజిట్ లో పబ్లిష్ అయినవి. కాబట్టి వాటికి అమెండ్ మెంట్స్ మేము పంపిస్తామంటే అందుకు వీలులేదు. బిల్స్ గెజిట్ లో పబ్లిష్ అయినంత మాత్రముననే, మేము అమెండ్ మెంట్స్ పంపిస్తే, వాటికి అసెంబ్లీలో నోటీసు ఇవ్వలేదు కాబట్టి మా అమెండ్ మెంట్స్ చెల్లవని రిజక్టు చేసిన సంభుటనలుకూడా ఇదివరకు ఉన్నవి. కనుక మీరు ఒక క్రమమైన పద్ధతి ప్రవేశపెట్టి నడిపిస్తే-తప్ప, యీ శాసనసభ ప్రొసీజర్ సక్రమంగా నడవదు పార్లమెంట్ లో ముందే, యే యే, రోజున యే యే మినిస్టర్ యే యే సబ్ జెక్టుపై మాట్లాడుతారో, ఏ ఏ రోజున ఏ ఏ బిల్స్ వస్తాయో ఒక షెడ్యూల్ పని ఇస్తారు. అంత ఇక్కడ చేయకపోయినా, రేపు ఉదయం ఏమి బిల్లులు వస్తాయో కూడా యీ రాత్రిదాకా మాకు తెలియకపోతే, అసెంబ్లీ ప్రొసీజర్

ఎట్లా నడుస్తుంది? అన్నది మాకు బోధపడటం లేదు. మాకు యీ విషయంలో తమరు సహాయపడాలని కోరుతున్నాను.

(శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి (పుట్లూరు):— మేము కొన్ని ఎడ్జర్స్ మెంట్ మోషన్స్ పంపాము. చాటిమీద మీరు ఏమీ సెలవివ్వలేదు. ఒక ఎడ్జర్స్ మెంట్ మోషన్ శిస్తు వసూళ్లకు సంబంధించి. రాయలసీమలోను, తెలంగాణ లోను రైతుల వద్దనుండి యీనాడు బలవంతంగా శిస్తువసూళ్లు ప్రారంభించారు. రాయలసీమలో కరువు ఉన్నదని ప్రభుత్వం అంగీకరించిన తర్వాత కూడ, గత మూడు సంవత్సరాలుగా నిలుపుదలచేసిన సెస్సులను, శిస్తులను, తక్కువ అప్పులను యీనాడు వసూలు చేయడమన్నది చాలా బాధాకరమైన విషయము. అది మార్చి ముందే వసూలు చేసిఉంటే, అప్పుడు జనం దగ్గర అంతో ఇంతో డబ్బు ఉండేది; కనీసం అప్పులయినా దొరికేది. ఇప్పుడు విత్తనాలు వేసే కాలం వచ్చింది. విత్తనాలకే డబ్బులేక, ప్రతిఒక్కరు బాధపడి, అవస్థపడి విత్తనాలు వేయలేని స్థితిలో ఉన్నప్పుడు— యీ సమయంలో యీవిధంగా వసూలుచేయటం ప్రమాదకరమని నేను ఎడ్జర్స్ మెంట్ మోషన్ ఇచ్చాను. దానిని చర్చించటానికి ఎంతో చేస్తారా? లేదా? అని అడుగుతున్నాను. ఎంతో చేయవలసిందిగా కోరుతున్నాను. మేము ప్రభుత్వానికి చెప్పకోవలసిన విషయాలు చాలా ఉన్నాయి. ఆలూరు తాలూకానుండి వచ్చిన తంతలుగాని, తేకపోతే, అనంతపురం జిల్లాలో బలవంతంగా వసూళ్లు చేయటానికి ప్రభుత్వం నిర్వహిస్తున్నటువంటి పద్ధతులుగాని ప్రజలను చాలా ఆందోళన పరుస్తున్నవి కాబట్టి దానినిగురించి చర్చకు అవకాశం ఇవ్వాలని నేను కోరుతున్నాను.

ఎన్.ఆర్. స్పీకర్:— ఇంతవరకు నాకు రాలేదు. ఈ విషయం ఆలోచించి రేపు తప్పకుండా చెబుతాను. They have not yet come to me. బహుశా మీరు నిన్ను చేయిచార్చనుకుంటాను.

(శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:— నిన్ననే యిచ్చాను. ఇంకొకటి కూడ యిచ్చాను. Electricity Workers కు సంబంధించి. Electricity Construction Offices అన్నీ close చేస్తున్నారు అనే విషయాన్ని గురించి.

Mr. Speaker:—Let me go through them. I have not yet seen them. I will certainly go through them today, and we shall consider them tomorrow.

The Minister for Law and Information (Sri P. V. Narasimha Rao):— Mr. Speaker, Sir..

Mr. Speaker:— What Sri Vavilala Gopalakrishnayya has suggested is rather unsatisfactory.

The Chief Minister (Sri N. Sanjeeva Reddy):— We are very sorry, Mr. Speaker. These Bills were there before the Business Advisory Committee and they are taken up now. I do not want to hustle things here. No doubt, these bills are introduced here at short notice. But, these Bills were here even day-before-yesterday. If the Members feel that notice is not enough, we shall adjourn for a day and take them up tomorrow.

Government Bill:
The Andhra Pradesh Transferred
Territories (Repeal and Extension
of Laws) Bill, 1962.

Mr. Speaker:—Neither myself nor the Government are anxious to rush through the Bills. If the hon. Members want time, we shall take them up tomorrow. But if the House has no objection, we shall take them up today.

Sri N. Sanjeeva Reddy :— These Bills have been circulated. I understand from the office that notice has been given. I thought we agreed in the Business Advisory Committee that the Bills for which notice was given should be taken up. Anyway, I will leave it to Sri P. Sundarayya and Sri T. Viswanatham, because they were also in the Committee.

(శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం) :— నిన్న Assembly Secretariat circulate చేసిన list of business లో రెండు పెజీలు వచ్చినవి. మూడవ పెజీ రాలేదు. Important Bills, study చేయాల్సినవి వాయిదా వేసుకోవచ్చు. ఈ రోజు ఎకెండాలో మనకు వచ్చినవి—మద్రాసు నుండి మనకు వచ్చిన ప్రాంతాలలో ఆంధ్ర చట్టాలు వర్తింప చేయాలనే బిల్లు, (2) తెలంగాణా ప్రాంతంలోని గ్రామ పంచాయితీలను ఆంధ్ర ప్రాంతంలోనలే చేయాలనే బిల్లు, మునిసిపాలిటీల కాల పరిమితి మూడు ఏళ్ళనుంచి 5 ఏళ్ళు చేయాలనే బిల్లు వాటిని అంగీకరించవచ్చు, అంగీకరించకపోవచ్చు. సవరణలు యిచ్చేదానికి time లేదు, కనుక ఏ member అయినా on the floor of the House సవరణ యిచ్చేదానికి తయారుగా ఉంటే, మీరు allow చేస్తే Government ఏమి objection చెప్పదు. ఆవిధంగా మనం proceed కావడం మంచిది. ఇంతన్న ముఖ్యమైన బిల్లు మీద ఎక్కువ రోజులు ఖర్చు పెట్టి చర్చించడం ఉపయోగంగా ఉంటుందని నాయొక్క ఉద్దేశ్యం Adjourn చేయాల్సిన అవసరం లేదని నేను అనుకుంటున్నాను.

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA PRADESH TRANSFERRED TERRITORIES (REPEAL AND EXTENSION OF LAWS) BILL, 1962.

Sri P. V. Narasimha Rao : — Mr. Speaker, Sir, I beg to move:

“That the Andhra Pradesh Transferred Territories (Repeal and Extension of Laws) Bill, 1962 be read a first time.”

Mr. Speaker:—Motion moved.

(శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:—అధ్యక్షా, Andhra Pradesh and Madras Alteration of Boundaries Act. 1959 కేంద్ర పార్లమెంటులో pass అయినది. ఈ Act లోని 45వ సెక్షన్ ప్రకారం మద్రాసునుండి ఆంధ్ర ప్రదేశ్ కు వచ్చిన ప్రాంతాలలో మద్రాసు రాష్ట్రపు శాసనాలే ఈనాడు అనువర్తిస్తున్నాయి. ఆ ప్రాంతాలకు కూడ మన ఆంధ్ర ప్రదేశ్ శాసనాలు వర్తించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఈ బిల్లును ప్రవేశపెట్టడం జరుగుతోంది. దీనిలోని మూడవ సెక్షన్ ప్రకారం మద్రాసు ప్రాంతంనుంచి మనకు ఏ ఏ గ్రామాలు వచ్చినాయో ఆ గ్రామాలలో, ఆ ప్రాంతాలలో ఇకమీదనుంచి ఆంధ్ర ప్రదేశ్ కు సంబంధించిన శాసనాళే

అనువర్తిస్తాయి. ఆ ప్రాంతాలలో యిదివరకు ఉన్నటువంటి యితర రాష్ట్ర శాసనాలు ఈ శాసనం ద్వారా రద్దు అవుతాయి. ఈ రెండు విషయాలే యిందులో చెప్పడం జరిగింది. ఇదివరకు ఉన్న శాసనాలు ప్రకారం అక్కడ ఏమైన కార్యక్రమాలు తీసుకోబడినట్లయితే వాటికి protection యివ్వబడింది. ఈ శాసనం ద్వారా జరిగినట్లుగానే భావింపబడును, అనే provision ఉన్నది. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ formation అయిన తరువాత ఒకే రాష్ట్రంలో కొన్ని ప్రాంతాలకు ఒక రాష్ట్రపు శాసనాలు మరొక ప్రాంతానికి మరొక రాష్ట్రపు శాసనాలు వర్తించడం సబబుగా ఉండదు కనుక, మన రాష్ట్రంలోని అన్ని ప్రాంతాలకు మన రాష్ట్రానికి సంబంధించిన శాసనాలు వర్తించడమే సబబైన విషయం కనుక, uniformity కొరకు ఈ బిల్లు ప్రవేశ పెట్టడం జరిగింది. ఇందులో అభిప్రాయ భేదాలకు అవకాశం లేదనుకొంటాను. ఇది ఒక్కటే ముఖ్యమైన సెక్షన్. 4వ సెక్షన్ లో ఏమైన difficulties arise అయినట్లయితే వాటిని remove చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం యివ్వడం జరిగింది. చాలా కాలంనుంచి ఒక రాష్ట్రపు శాసనాలు అక్కడ అమలులో ఉన్నప్పుడు యిప్పుడు ఒక్కొక్కటిగా మనం మారుస్తున్నప్పుడు ఏమైన యిబ్బందు రావచ్చు, ఆ యిబ్బందులను తొలగించడానికి అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంచుకోవడం పరిపాటి. అదే విధంగా ఆ అధికారాలు తీసుకోవడం జరిగింది. కనుక ఈ బిల్లును శాసన సభవారు ఏకగ్రీవంగా ఆమోదిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

(శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం (మాడుగుల):—అధ్యక్షా, “ఒక్కటే బిల్లు ఒక్కటే ముఖ్యమైన సెక్షన్ ఉన్నదని చెప్పారు మంత్రులు. బిల్లు అన్నీ ఒక్కొక్కటిగా ఆ ప్రాంతం అంతటికి వర్తింప చేసేటప్పుడు ఏమైన కష్టాలు వస్తాయి. కష్టాలు వచ్చినప్పుడు ఆ కష్టాలను నిర్మూలన చేయడం మాకు పరిపాటి అయిపోయింది” అని కూడ చెప్పారు. ఆ Section యొక్క language మీకు చదివి వినిపిస్తాను. మూడవ సెక్షన్ ముఖ్యమైనది అన్నారు. అంతకన్న పొచ్చు ముఖ్యమైన సెక్షన్ యిది.

“Clause 4 (1): If any difficulty arises in relation to the transition from any corresponding law to any law which by virtue of section 3 shall, as from the date of commencement of this Act extend to, or come into force in, the transferred territories, the State Government may, by order notified in the Andhra Pradesh Gazette, make such provisions as appear to them to be necessary or expedient for removing the difficulty.

(2) If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act otherwise than in relation to the transition from any corresponding law in their application to the transferred territories, the State Government may, by order in the Andhra Pradesh Gazette, make such provisions not inconsistent with the purposes of this Act, as appear to them to be necessary or expedient for removing the difficulty.”

Government Bill:
The Andhra Pradesh Transferred
Territories Repeal and Extension
of (Laws) Bills, 1962.

అధ్యక్షా, ఇది చాలా న్యాయవిరుద్ధమైన సెక్షన్ అని మనవిచేస్తున్నాను. అయితే యివ్వాలే వచ్చాయా అని అడగవచ్చు. ఇవ్వాలే రాలేదు. ఎప్పుడో 10, 12 పళ్ళు అయింది. ప్రతి గవర్నమెంటుకు మనదేశంలో యిది అలవాటై పోయింది. Central Government Act లో కూడ యిలా వ్రాసేస్తున్నారు. ప్రజల హక్కులను ఏ విధంగా భంగం చేయడమో ఒక మార్గం, ఎవరో మంచి draftsman కొన్నాళ్ళ క్రిందట కనిపెట్టారు. "If any difficulty" అన్నారు. ఏమిటి ఆ difficulty? ఫలానా difficulty అని చెప్పరు. ఏదైనా రావచ్చు. Limits లేనటువంటి difficulty కాఫీర్ నుండి కేప్ కామరీస్ వరకు రావచ్చు. ఆంధ్రదేశంలో అదిలాబాద్ మొదలుకొని చిత్రావర వరకుకూడ difficulty రావచ్చు. ఎవరికైనా రావచ్చు. Executive Officer కు రావచ్చు. Secretary కి రావచ్చు. Minister కు రావచ్చు. మరెవరికైనా రావచ్చు. English Law లో ఇటువంటి wide power యిచ్చినటు వంటి సెక్షన్లు అన్నిటిని గురించి, ఒకప్పుడు Chief Justice of England, 'New Despotism' అని ఒక పుస్తకం వ్రాశారు. ఆ 'New Despotism' లో ఇటువంటి క్లాజ్ కు Henry VIII Clause అని పేరు. Henry VIII ఇంగ్లండు దేశానికి చక్రవర్తి అయినప్పుడు నిరంకుశంగా ప్రవర్తించే వారు. అటువంటి నిరంకుశమైన సెక్షన్ అని అందులో వ్రాసి ఉన్నారు. ఈ పుస్తకం చాలామంది చదివే ఉంటారు. అందుచేత నేను ఆ పుస్తకం తేలేదు. ఇప్పుడు కూడ మరికొన్ని అధికారాలు మనదగ్గర తీసుకునేందుకు గవర్నమెంటు శాసన సభమునుకు వచ్చారు. ఆ అధికారాలకు పరిమితి ఉండాలి. ఫలానా అధికారం మేము తీసుకుంటాము అని ఉండాలి. మేము ఎప్పుడూ కూడ సిద్ధంగా ఉన్నాము. Difficulty వస్తే మరొక clause పెట్టవచ్చు. ఒక నిల్లు పెట్టవచ్చు. ఇది ఒక ఆపులో వచ్చిన డిఫికల్టీ కాదు. ఆంధ్రదేశములో యిప్పుడు అమలులో వున్న అన్ని శాసనాలలోను యిది వున్నదే. అయితే 'మేము అన్యాయం చేసేవారం కాదు, సబబుగానే వెడతాము' అని ప్రభుత్వమువారన వచ్చు. కాని, సబబుగా వుండాలనే భావం స్థిరంగా ప్రభుత్వంలో వుండడం కష్టం. ఒకరిలో వుండడమే కష్టం. అందరిలో వుండడం అంతకంటే కష్టం. అధికారాలను ఎంతవరకు చలాయించాలో, ఆ పరిమితులు మేరకు నెడన్న ఏర్పాటు చేసుకో వాలి. అందువలన యిటువంటి సెక్షన్ను మరం వుంచకూడదని మనవిచేసుకుంటున్నాను. ఇది యిప్పుడేకాదు, కాంపాజిట్ మద్రాసు రాష్ట్రములో వుండగా కూడ యిటువంటిది వచ్చింది. మొదట రెండు మూడు సంవత్సరాలు యిది వుండవలయునని చెప్పినప్పటికీ తరువాత రానురాను యీ సెక్షన్ను సవరిస్తూ, తీసివేస్తూ వుండేవారు. ఒకరు తీసివేశారా, లేదా అని గాకుండా మనం ఒకకొత్త సాంప్రదాయం, న్యాయబద్ధమైనది, శాసనబద్ధమైనది అయిన ఒక ఆచారాన్ని ఆరబెట్టే చాలా బాగుంటుంది. '....If any difficulty appears....' అన్నది కూడా ఎ కోర్టువారో యిది డిఫికల్టీ అని చెప్పడం వలన కాదు. ఎక్కడో ఎగ్జిక్యూటివ్ వైపునుండి డిఫికల్టీ అని తెలియడం వలన కాదు, లేకపోతే ఏ ఫైలోలోనో, దీనిని అమలు జరపడంలో వచ్చే డిఫికల్టీకూడా కాదు. ఏమెంబరో వచ్చిగాని, లేక మరొకరు ఉత్తరం వ్రాయడం వలన దాని డిఫికల్టీవలె కనిపిస్తే

అది ప్రజలకు ఉపయోగకరమా, లేదా అనేది ఆలోచించకుండా ఆర్డర్ పాస్ చేసేయ్యడమన్నమాట. '....such provisions as appear....' అనికూడ ఉన్నది. దేనికి లిమిట్ లేదు. డిఫికల్టీకి లిమిట్ లేదు, ప్రావిజన్ కు లిమిట్ లేదు. '...to be necessary, expedient....' అన్నారు ముఖ్యంగా, ప్రస్తుత పరిస్థితులనుబట్టి 'expediency' అనే మాటకు డిక్షరీ డిఫినిషన్ గాక యింకా చాలా, విస్తృతమైన అర్థం వుంది. నిజానికి, ఏ శాసనములో కూడ యిటువంటి క్లాజు ఎప్పుడూ వుంచకూడదని, వుంచవద్దని నా మనవి. మంత్రిగారు చాలా మరుక్షణనవారు. న్యాయశాస్త్రం తెలిసినవారు. విషయాలన్నీ సూక్ష్మంగా ఆలోచించగలిగినవారు. ఆయన పాస్ చేసే శాసనములో యింతటి ధర్మవిరుద్ధమైన క్లాజులు లేకుండా చేస్తే చాలా సంతోషంగా వుంటుందని నా మనవి. 'make such provisions as appear to them to be necessary or expedient for removing the difficulty, అన్నారు. తరువాత రెండో క్లాజులో 'not inconsistent' అని అన్నారు. ఆ విధంగా అక్కడ సేఫ్ గార్డు పెట్టుకొన్నారన్న మాట.

(2) "If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act otherwise than in relation to the transition from any corresponding law in their application to the transferred territories, the State Government may, by order in the Andhra Pradesh Gazette, make such provisions not inconsistent with the purposes of this Act, as appear to them to be necessary or expedient for removing the difficulty" అని ఉన్నది. ఆ మాటలు లేకపోయినప్పటికీ దీనికి జవాబు యివ్వవచ్చును. 'మేము ఏమి చేసినప్పటికీ ఆస్తుకు విరుద్ధముగా చేయముగదా; ఎందుకు ఆబ్జక్షన్? అని అనవచ్చును. అటువంటప్పుడు యింక శాసన సభ ఎందుకు? అని అడగవలసివస్తుంది. శాసనసభ అధికారాల తీసుకునే పరిమితులను చెప్పడానికి వున్నది. ఎంతవరకు ప్రజలకున్న అధికారాలు శాసనసభ ద్వారా ప్రభుత్వం తీసుకోవచ్చుననే దానికొరకు శాసనసభ వుంటుంది కాబట్టి శాసనసములలో యింత వైడ్ వవర్స్ వున్న సెక్షన్స్ వుండ కూడదని, వుంచవద్దని నా ప్రార్థన. దానిని డెలిట్ చేయవలసిందిగా రెండవ రీడింగ్ సందర్భములో నేను అమెండ్ మెంట్లు మూప్ చేస్తాను. ఇది న్యాయవిరుద్ధం కాబట్టి జాగ్రత్తగా ఆలోచించవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు చర్చకు వచ్చినప్పుడు ముఖ్యమంత్రి గారు యిక్కడ వుంటారని ఆశించాను. ఇప్పటికైతే నా వారు దగ్గరలో వున్నట్లయితే రావలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఒక విషయానికి సంబంధించి మాత్రం ప్రస్తుతం వున్న మంత్రిగారు జవాబు చెప్పలేరని నేననుకుంటున్నాను. వీరు ఆ రోజున, యీ బిల్లు పాస్ చేసినప్పుడు లేరు. ఆ రోజున యీ బిల్లును అంగీకరిస్తూ మనమొక ప్రధానమైన తీర్మానం చేశాము. పటాస్కర్ అవార్డు ఫలితంగా యీ విభజన జరిగిందనే విషయం మీకు తెలుసు. చాలా అన్యాయమైనా విధంగా యిది జరిగిందనుకున్నాం. సమయానికి సరి

యైన మాప్ లేని కారణంగా అప్పుడు మన కేసుకు బలం లేకపోయింది. తరువాత, మాప్ ఇచ్చినప్పుడు—మద్రాస్ వారు యిచ్చింది కాకుండా. ఆంధ్ర ప్రభుత్వం యిచ్చినప్పుడు—దీనియొక్క నిజాయితీ బయటపడింది. కళా వెంకట్రావు గారు కాగితాలన్నీ తీసుకువెళ్లి చెప్పినారు. వాటన్నింటినీ హాష్ చేయడానికి ప్రయత్నం జరిగింది. మాప్ తీసుకువెళ్లి యిస్తే, చివరకు మూడు గ్రామాలు విధిగా వారు యిచ్చుకోవలసివచ్చింది. ఆ మాప్ గనుక సరియైన సమయములో యిచ్చివుంటే పనులన్నీ ముందుగానే అయిపోయిఉండేవి. చాలా బాగుండేది. ఆ రోజున, మన తీర్మానం చేసిన నాడు, ముఖ్యమంత్రిగా సంజీవరెడ్డిగారే వున్నారు. అప్పుడు అయిదారు తీర్మానాలు సభ ముందుకు వచ్చాయి. ఏకగ్రీవంగా చేయాలని ఉద్దేశంతో ఒకే తీర్మానం పాస్ చేశారు. మైసూరు రాష్ట్రములోని కోలారును, కృష్ణగిరి, మొదలైన వాటితో కలిపి దీంట్లోకి తీసుకురావాలని ఉద్దేశించాము.

(Sri K. Punniiah in the Chair)

నేను ఇంతకుముందు చెప్పినట్లుగా పటాస్కర్ అవార్డు ఫలితంగా యీ ఆక్టు వచ్చినది. దీనిపై మనం తీర్మానం పాస్ చేశాము. బహుశా యిప్పుడు చైర్ లో వున్న వారికి కూడ యీ విషయం జ్ఞాపకం వుండే వుంటుందనుకుంటాను. వారు కూడ అప్పుడు వున్నారు. ఇప్పుడు మంత్రిగా వున్న వారు ఆ విషయానికి సంబంధించి బాధ్యత వహించి యిప్పుడు జవాబు చెప్పడానికి ఆస్కారం చాలదు. ఆ రోజున ముఖ్యమంత్రిగా వున్నవారే యీ రోజునకూడ ముఖ్యమంత్రిగా వున్నారు కాబట్టి వారు చెప్పడానికి పీలు వుంటుంది. ఆ రోజున యితర రాష్ట్రాలతో, ముఖ్యంగా మైసూరు రాష్ట్రంతో, ఏ ఏ సంప్రదింపులు చేశారు? మనం చేసిన తీర్మానం యొక్క ఫలితమేమిటి? అయితే, ఆ తరువాత ఒక ఆక్టు చేశారు. మనం చేసిన ఆక్టు కండిషనల్ యేగానీ అన్ కండిషనల్ ఏమీ కాదు. రెండింటికీ సమానమైన బలం వుంటుందనే వుద్దేశంతో మనమివిధంగా చేశాము. కాని, యీనాడు బొంబాయి రాష్ట్రం మళ్ళీ విభజింపబడిన తరువాత పటాస్కర్ అవార్డు కొత్తది కావాలి అంటున్నారు. ఇంతకుముందు వచ్చినదానిని ఒప్పుకోము అంటున్నారు. ముఖ్యమంత్రితో సమావేశం జరిపి ఇంకా ఏమీ తేలలేదు అంటున్నారు. కాని మనం మాత్రం 1959వ సంవత్సరంలోనే దానిని వదిలిపెట్టేశాము. అయితే అన్ కండిషనల్ గా మాత్రం మనం వదిలిపెట్టలేదు. భాషాప్రయుక్తంగా గనుక నిజంగా, విభజన జరిగివున్నట్లయితే మైసూరు రాష్ట్రం నుండి కోలారు మనకు సహజంగా వచ్చితిరాలి. ఎందుకు రాలేదు? 'అది మాకు యివ్వాలి' అని తీర్మానం చేశాము. దీనిని యీనాడు పునరాలోచించవలసిన అవసరమున్నదని నేను ప్రభుత్వానికి మనవిజేస్తున్నాను. ఎందుకంటే, యిదిగనుక నెటిల్ అయి పోయి వున్నట్లయితే మనం మార్చనక్కరలేదు. నెటిల్ కాలేదు అనుకుంటున్నాము గనుకనే తిరిగి ఆలోచించవలసి వుంటుందని కోరుతున్నాను. ఒక ప్రక్కన మైసూరుతో వివాదం జరుగుతూనే వున్నది. మద్రాసు ప్రభుత్వముతో కూడ యిందులో సంబంధం వుంది. ఆ ప్రాంతాలకు వెళ్లిన వాళ్ళు తాము చాల

భాధ పడున్నట్లుగా చెబుతున్నారు. మనవైపుకు వచ్చిని వారికి మాత్రం మనం అన్ని సౌకర్యాలు చేస్తున్నాం. మన ప్రాతమునుండి వెళ్లినవారికి మాత్రం వారేమీ సౌకర్యాలు చేయడంలేదు. అంతేగాక, వారనేక యిబ్బందులకు గురికావలసి వస్తున్నది. ఏ సౌకర్యం అడిగినప్పటికీ చేయడం లేదు. ఎల్బీసీటీ లేదు, రోడ్లు లేవు. 'మీరు వెళ్లిపోయేవారు, యీ లయబిలిటీ మాపై ఎందుకు వేసుకోవాలి?' అనే విధముగా ప్రవర్తిస్తున్నారు. సత్యవీరు తాయీకా ఆవిధముగా నిరక్షరము చేయబడినది. మనకు రావలసిన మూడు గ్రామాల విషయము కూడా ఆవిధముగా వున్నది. అక్కడ యంతవరకు రోడ్లు వేయడం పూర్తికాలేదు. ఒరిస్సాలోని కోరాపుట్టి వెళ్లాలంటే, విశాఖనట్లుం వచ్చి చెల్లాలి. అదేవిధంగా యీ మూడు గ్రామాలకు వెళ్లాలన్నా హోసూరు, కృష్ణగిరిచేపు వెళ్ళి తిరిగి రావలసిన పరిస్థితి వున్నది. మద్రాసు ప్రభుత్వం రయారచేసిన కాగితాలలో 'మీకు సరాసరిగా వెళ్లడానికి కమ్యూనికేషన్ లేదు. గనుక ఆ ప్రాంతం మీకు యివ్వడానికి ఏర్పాటు' అంటున్నారు. అదే గనుక కర్ణాటక అనుకుంటే, ఓడనర్ కమిటీ రిపోర్టులో చెప్పిన ప్రకారం ఒరిస్సాలోవున్న కోరాపుట్టి జిల్లా అంతా సరాసరి అంద్ర రాష్ట్రానికే పనికి తీరాలి. దానికి మాత్రం వారు ఒప్పుకోరు. అసలు యీ సమస్య యంతవరకు పరిష్కారం కాలేదని నేను మనవిజేస్తున్నాను. అక్కడ వున్న ప్రజలు చాలా బాధపడుతున్నారు, వారికి తగు సౌకర్యాలు కల్పించాలి. అక్కడ ఒక కమిషనర్ ను నియమించిన మాట నిజమే. ఆయన వెళ్ళి, విచారించి బాగానే వుందని మూడు రిపోర్టులలోకూడ చెప్పారు.

అక్కడ వున్నదానిని మనమైనా represent చేయాలి, లేకపోతే వారైనా represent చేసుకోవాలి. వారు represent చేసుకుంటే వినడానికి ప్రభుత్వానికి ఒక agency వుండాలి. ఆ agency కలెక్టరే. గవర్నరుగారికి కొంత వ్యవహారం చూడమని క్రొత్తగా చెప్పడానికి ఆలోచిస్తున్నామన్నారు. ఇంకా చెప్పలేదు. భాషా ప్రయుక్తంగా వచ్చిన చిక్కులను పరిష్కారం చేయడానికి గవర్నరులకు అధికారాలు యిస్తున్నామన్నారు. ఈ border సమస్యలు States Re-organization అయినప్పటినుంచి యంతవరకు పూర్తికాలేదు. అట్లాగే నిలిచిపోయాయి. పటాస్కర్ అవార్డును ఇండియా మొత్తంగా అందరూ ఒప్పుకుంటే మనం కూడా ఒప్పుకోడానికి వీలుగావుంటుందేమో అనుకోవచ్చు. పటాస్కర్ అవార్డును ఒప్పుకోమని పటాస్కర్ గారు గవర్నరుగా వున్న స్రక్రా రాష్ట్రాన్ని అడిగితే వారు ఒప్పుకోవడం లేదనే విషయాన్ని పటాస్కరుగారు కూడా జ్ఞాపకం ఉంచుకోవలసిన అవసరం వున్నది. ఈ విషయంలో ప్రభుత్వం ఏమిచేసినదో తెల్పుకోవలసి యున్నది. Border issue మళ్ళీ raise చేయాలని చెబుతున్నాను. ఆ తీర్మానం implement చేయడానికి ప్రభుత్వం వెంటనే శ్రద్ధతీసుకోవాలి. అసలు యంత వరకు ఏమి జరిగిందో చెబితే బాగుంటుంది. చెప్పకపోతే అంతాపోయినట్లే అనుకుంటాము. కాని మన మంత్రివర్గం అంత చెపులు మూసుకొనే స్థితిలో వుందని నేననుకోవడం లేదు. అది partisan దృక్పథంతో చేసిన తీర్మానం కాదు. National interest తో చేసిన తీర్మానం కాబట్టి ప్రభుత్వం ఆలకిస్తుందను

కొంటున్నాము. అనాడు కాంగ్రెసు పార్టీవారు చేయకపోతే ఏమి చిక్కు వస్తుందో అంటే మా తీర్మానాలను ఉపసంహరించుకొని, రామబ్రహ్మంగారి తీర్మానం ఒప్పుకుందామని ముఖ్యమంత్రిగారు అంటే అట్లాగే ఒప్పుకొన్నాము. అద కాంగ్రెసు పార్టీ తరపున వచ్చిన తీర్మానం, శాసన సభ ఏకగ్రీవంగా చేసిన తీర్మానం, అటువంటిది implementation లో ఏమి అయినదని మేము ఎన్ని సార్లడిగినా చెప్పడం లేదు. అసలు ఉత్తరం వ్రాశారా, జవాబు వచ్చిందా; లేక పోతే యిక్కడనే బుట్టదాఖలు చేసేశారా? ఈ బిల్లులలో శ్రీ విశ్వనాథంగారు చెప్పినట్లు రెండు క్లాజులే వున్నాయి. అందులో ఒకటి చాల ప్రధానమైనది. రెండవదాని అనావశ్యకతను గురించి విశ్వనాథంగారు చెప్పారు. ఈనాడు సెక్రటేరియట్ ఒక proposal పెట్టాలంటే మన ప్రభుత్వం... Ministry... వద్దు అనగలిగిన స్థితిలో లేదు. అసహజంగా వుందని తోచినప్పటికీ కూడా సెక్రటరీలు కాదంటారేమో, కాదంటే ప్రభుత్వం ఎక్కడ కూలిపోతుందోననే భయంతో సెక్రటరీలు ఎన్ని తప్పులు వ్రాసినా మన మంత్రులు ఒప్పుకొనే స్థితిలోనే వున్నారు. మన సర్వాధికారం కూడా వారికే దఖలు అయింది. శ్రీ నర్సింహారావుగారు నిజంగా ఒప్పుకుంటే వారిని నేను అభినందించవలసి వుంటుంది. వారికి ఆ అభినందన నివ్వాలనే ఆశతో వున్నాను. విధిలేదు, ఉంచుతాము అంటారా దానికి కూడా వారికి ఆలోచన చెప్పవలసి వుంటుంది. ఇందులో ఒక ప్రధానమైన లోపంఉంది. ఆంధ్ర రాష్ట్ర శాసనం pass అయింది, 1953 లో. Assets and Liabilities వున్నాయి. గవర్నమెంటు ప్రెస్టుకు కావలసిన మెషిన్లకి తెచ్చారు. చెడిపోయి, పనికిరాని వాటికి మంచి ధర వేసి తీసుకుపోండి అన్నారు. అక్కడ నుంచి వచ్చిన ఆఫీసరులే యిక్కడ వున్నారు. వీరు తీసుకో వచ్చునని వ్రాశారు. మన మంత్రివర్గానికి ఓసికలేక మంచిదే తీసుకోండి అన్నారు. మళ్లా అక్కడకు పోయిన తరువాత రైలు ఖర్చులు దండుగ తప్ప ప్రయోజనం లేదన్నారు. అయితే కొన్నాళ్ళపాటు అగండన్నారు. Estimates Committee Report లో యీ వ్యవహారం అంతా వున్నది. మళ్ళీ, తెద్దామనుకుంటే 3 సంవత్సరాల time అయిపోయింది, తీసుకుపోవడానికి వీలులేదు, అక్కడే పెట్టిపోండి అన్నారు. Assets and Liabilities యంతవరకు తేలలేదు. 1953 లో pass అయిన ఆంధ్ర రాష్ట్ర శాసనాన్ని అమలు జరిపాము. కొన్నాళ్ళ కర్నూలులో వున్నాము. ఇక్కడకు వచ్చిన తరువాత, యీనాడు Assets and Liabilities విషయంలో time bar అయిందంటున్నారు. Time limitation లో కేసు వేసి నట్లయితే, dispute బ్రతికేవుంటుంది... కేసు వేసిననాడు అతని మనుమడు పోయినాసరే. Assets and Liabilities విషయం యంతవరకు తేలలేదు. విచారించవలసింది అని రాష్ట్రపతికి refer చేసినట్లయితే, వారు ఆలోచిస్తామని ఒక కాగితం మీద సంతకం చేసినట్లయితే యీనాడు మనకు అవకాశం వుండేది. మనం Assets వారికి పంపాము; Liabilities మాత్రం మోసుకువచ్చాము.

States Re-organization Report వున్నది. విశాలాంధ్ర ఏర్పడినప్పుడు ప్రాదేశాదు స్టేటు disintegrate అయిపోయి మనకు తెలంగాణా వచ్చింది,

మరాఠ్వాడా మహారాష్ట్రకు పోయింది, కర్ణాట ప్రాంతం మైసూరుకు పోయింది. వానకు వారికి వున్న assets, liabilities వున్నాయి. తీసుకుపోయిన నరుకు లున్నాయి. ఇంతవరకు adjustments కాలేదు. ఇంజనీర్లు రికార్డులు ఎత్తుకు పోతే మనం అడిగే స్థితిలో లేము. రాజ్ లిబరండ ప్రాజెక్టు విషయంలో స్కీము ఎక్కడ వుందో తెలియకుండా విభజనలో పోయింది. దీనికి ఏదైనా remedy ఆలోచించారా అని అడుగుతున్నాను. మన సంగతి మనం చూసుకుంటూలే time bar అయిపోయి, మనకున్న హక్కులన్నీ విఫలమైపోయే పరిస్థితి వుంది. మంత్రిగారు వారు యినతలకు వచ్చి మనతో integrate అయినప్పుడు మన చట్టాలను మనం అమలు చేయాలి కాని, వారు Acts ఎందుకు అన్నారు. వారితోనేను 100 % అంగీకరిస్తున్నాను. కాని, వారి చట్టాలు అమలు జరిపితేనే గాని ప్రజలకుగాని మనకుగాని ప్రయోజనం లేని పరిస్థితి వుంటే...మన హక్కుపోయింది, liabilities మాత్రం మిగిలాయి. ప్రారాజాదు విషయంలోనే యీనాటికీకూడ సామానులు యిటు రావలసినవి, అటు పోవలసినవి ఏమీ తేలలేదు. మనం అస్థి ఎటూ పోగొట్టుకున్నాము, చేతులారా మనకు శాసనసభ కున్న హక్కును ఎందుకు పోగొట్టుకోవాలి? ఈ విషయం చెప్పడానికే శ్రీ విశ్వనాథంగారు అంత strong గా చెప్పారు. Despotism democracy తీసుకు వచ్చే క్లాజ్ యిందులో యిరికించడం ఎందుకని చారన్నారు. వారితో నేను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. Half despotism democracy లో bureaucracy క్రిందవున్న డిమోక్రసీలో నడుస్తున్నప్పుడు despotism తప్పదేమో! అయితే despotism గా వుంటారో, democratic గా వుంటారో తేలాలి. Secretariat కు మనం subordination లో వున్నామా లేక సెక్రటేరియట్ ను overwhelming గా త్రోసిపారేసి మనం స్వంతంగా నిర్ణయాలు తీసుకోగలమా? ఎన్ని చెప్పినా సరే తీసుకోలేరని మా ఉద్దేశం. శాసన సభ సమావేశమైన తరువాత సెక్రటరీ వచ్చి యిది పెట్టండి అంటే పెట్టితీరుతారు. క్రిందటి శాసన సభలో ప్రస్తుతం గుజరాతు గవర్నరుగా వున్న శ్రీ మెహదీ నవాజ్ జంగ్ గారు సహకార శాఖ మంత్రిగా వుండగా ఒక తీర్మానం తెస్తే వారు అంగీక రించారు. తరువాత సెక్రటరీ అంగీకరించ నన్నాడు. సగం అంగీకా రంతో వుందని పూరకున్నారు; pass అయిపోయింది. తరువాత Bill (as amended) వచ్చేసరికి సెక్రటరీ మొరాయింతుకు కూర్చుంటే Bill withdraw చేసుకున్నారు. ఈ limitation 3 సంవత్సరాలుకాక 10 సంవత్స రాలు పెట్టినా నష్టంలేదు. 10 సంవత్సరాలుండాలనేదే నాకోరిక. అట్లా వస్తే, నేను సవరణ పెట్టవలసిన అవసరంలేదు. ఈ తీర్మానం నకలు నాణ్ణ దొరకలేదు. ఇది యీ చేజ్ వస్తుందని నేనకోలేదు. repetition అయినా redundant అయినా borders issue ను afresh గా కదిలించాలి. మనం పంపించిన దానిని కేంద్రప్రభుత్వం ఏమి చేసినదో మంత్రిగారు చెప్పాలి, వారి దగ్గర information లేకపోతే ముఖ్యమంత్రిగారి నడిగైనా చెప్పితే సంతోషిస్తాము. దయచేసి జవాబు చెప్పాలని కోరుతున్నాను.

(శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు (నరసంపేట):—అధ్యక్షా, సెక్షన్ (4) ను తొలగించడానికి పంపిన సవరణను నేను బలపరుస్తున్నాను. సెక్షన్ (3) కు ఒక ప్రొవైజో ఉంది

“Provided that anything done or any action taken before the commencement of this Act under any law”

ఆ రకంగా ఏమైనా జరిగిఉంటే protect చేస్తూ ఈ బిల్లు తెస్తున్నాం అని అన్నారు. pending proceedings ఏమైనా వుంటే, procedural law కాని substantive law కాని, దేని ప్రకారం వర్తిస్తుంది అనే విషయమై ఇందులో ఏమీ లేదు. రెండవ విషయం ఇదివరకు transferred territories కు మద్రాసు laws ఏవేవో వున్నాయి, వాటి బదులు ఇప్పుడు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ Acts ఏవేవి substitute చేస్తున్నారో వివరాలులేవు. అక్కడనుండే కొన్ని laws ఇక్కడ లేకపోవచ్చు, ఇక్కడ ఉన్నవి అక్కడ లేకపోవచ్చు, ఆ వివరాలు సభ్యుల ఎదుట లేక పోవడంవల్ల ఏ laws apply అవుతాయో మాకు తెలియడంలేదు. సెక్షన్ 2 (b) లో ‘law’ definition లో—

‘law’ includes any enactment, ordinance, regulation orders bye-law, rule, scheme అని ఉంది ఇవన్నీ include అవుతాయని చెప్పారు. ఆ ప్రాంతంలోవున్న pending laws, ఏమిటో వాటి ప్రకారం ఇక్కడ laws లో వ్యత్యాసాలు ఉన్నాయో, లేదో స్పష్టంగాలేదు. కాబట్టి pending proceedings గురించి స్పష్టమైన సవరణకాని ఏదైనా proviso కాని చేస్తే బాగుంటుందని నా అభిప్రాయం. Transferred territories గురించి నాకు ఒక అనుభవం ఉన్నది. చెబుతాను—ఆంధ్ర ప్రదేశ్ కు transfer అయిపోయిన రెండు సంవత్సరాలకు అటునుంచి నేను వస్తుంటే ఏ గ్రామమో నేను చెప్పలేనుకాని ఒక గ్రామానికి చుట్టూ మద్రాసు ప్రాంతం; వాటి కన్నింటికీ electricity ఉంది. ఈ ఒక్క గ్రామానికేలేదు. చుట్టూఉన్న మద్రాసు గ్రామాలకు electricity మాత్రమే కాక అనేక సౌకర్యాలు కలిగించారు. మన ప్రక్కకు వచ్చిన గ్రామాలకు ఏమీ benefits రాలేదు. చాలా మంది train లో చెబుతూ వచ్చారు ఏ spirit లో, ఏ ఉద్దేశంతో మద్రాసు ప్రభుత్వం తమ గ్రామాలకు త్వరగా సౌకర్యాలు కలిగించారో అదే ప్రకారం మన ప్రక్క గ్రామాలకు కూడా కలిగించకపోతే ప్రజలలో ఎటువంటి భావాలు కలుగుతాయో దృష్టిలో పెట్టుకోవలసి ఉంటుంది. నేను చెప్పిన ambiguity ని కూడా Law Minister గారు వివరిస్తారు అనుకుంటాను.

(శ్రీ ఎ. పి. వజ్రవేలుచెట్టి (కుప్పం):—అధ్యక్షా, పటాస్కర్ అవార్డు మూలంగా మన రాష్ట్రానికి మార్పబడిన ప్రాంతాలకు యిక్కడ చట్టాలను అనువర్తిస్తూ యీ బిల్లును తెచ్చారు. ఆ ప్రాంతాలు మనకు మార్పబడి రెండు సంవత్సరాలు వైగా అవుతోంది. ఈ చట్టం యింత ఆలస్యంగా యెందుకు తెస్తున్నారో నాకు బోధపడడం లేదు. ఈ చట్టాన్ని అమలు జరిపేటప్పుడు కొన్ని కష్టాలు ఏర్పడవచ్చును అని చెబుతున్నారు. కష్టాలు ఏర్పడుతూనే

వుంటాయి. ప్రభుత్వం వారి దృష్టిలో అధికారుల కష్టాలే కాకుండా ప్రజల ఇబ్బందులను కూడా దృష్టిలో పెట్టుకుంటే బాగుంటుందని అభిప్రాయపడుతున్నాను, తమకందరకు తెలుసు. చిర్రూరు జిల్లాలో మూడు గ్రామాలు కృష్ణగిరి తాలూకానుంచి మార్చారు. ఆ గ్రామాలు కుప్పం దగ్గరనుంచి 11 మైళ్ల దూరంలో వున్నాయి. మన border కు రెండు మైళ్ల దూరంలో ఉన్నాయి ఆ దూరం చాలాదానికి అడవులలోనుంచి వెళ్లాలి. లేదా, కుప్పం వచ్చి కృష్ణగిరికి వచ్చి 40 మైళ్లు ప్రయాణం చేయవలసి ఉంటుంది. అక్కడ రాకపోకల సౌకర్యాలులేవు; ఎలక్ట్రిసిటీలేదు; పాఠశాలలు లేవు. ఆ ప్రాంతం డెవలప్ చేయవలసిన కర్తవ్యం ప్రభుత్వంపై వుంది. సత్యవీధుకు స్పెషల్ ఫండ్ శాంక్షన్ చేశామని అన్నారు. అయినా డెవలప్ మెంట్ ఏమీకాలేదు. ఒక మూలకు కూడా చాలలేదు. కుప్పం నియోజకవర్గంలోని యీ మూడు గ్రామాలకు ఎక్కువగా ఖర్చుచేయాలి. మామూలుగా రోడ్లు చేయడం తప్ప ఏమీ చేరుగా జరగడంలేదు. ప్రజల కష్టాలు నివారించడానికి కొంత డబ్బు ఎక్కువగా allot చేయడానికి అడ్డురాకూడదు. పటాస్కర్ అవార్డు పాపంవల్ల ప్రజలకు విపరీతమైన కష్టం కలిగింది. అక్కడ ఒక పెద్ద చెరువు వుంది, దాని క్రింద 150 ఎకరాల ఆయకట్టు ఉంది. బోర్డర్ లైను కట్టవై నుండి వెళ్ళినది. చెరువు అంద్రదేశానికి లభ్యమైనది. ఆయకట్టు మద్రాసు రాష్ట్రంలో వుంది. దురదృష్టవశాత్తు ఆ చెరువు తెగిపోయింది. చెరువు రిపేరు చేయాలంటే సమస్యగా తయారైనది. ఇక్కడ వారితెక్కిల ప్రకారం ఆ చెరువు క్రింద ఒక యకరం కూడా ఆయకట్టులేదని చెబుతున్నారు. మద్రాసు ప్రభుత్వంవారు ఆ చెరువు మా భూభాగములో లేదు కాబట్టి దానిని గూర్చి ఏమీ ఆలోచన చేయడం లేదు. ప్రజలకు నష్టం కలుగుతోంది. ఆ చెరువు రిపేరు చేయాలంటే ఈ చట్టాలు అడ్డురాకుండా వుండాలని అందుకు కావలసిన చర్యలు తీసుకుంటారని మనవిచేస్తున్నాను.

(శ్రీ) పి. వి. నరసింహారావు :—అధ్యక్షా, నాలుగవ క్లాజు విషయంలో గౌరవనీయులైన తెన్నేటి విశ్వనాథంగారు రెండు విషయాలు సెలవిచ్చారు. ఇంత wide powers తీసుకుంటూ ప్రభుత్వం తన గుప్పిట్లో అధికారాలు పెట్టుకుని ఇష్టం వచ్చినట్లు చేయడానికి అవకాశం ఇచ్చే ఈ ప్రోవిజన్ను ఏ శాసనంలోకూడా ఉండకూడదని వారు చెప్పిన మొదటి ఆడేవడా రెండవమాట—వది సంవత్సరాలుగా కేంద్ర పార్లమెంటు పాసుచేసిన శాసనాలతోసహా అన్ని శాసనాలలోను ఉంటూ వచ్చిన పరిపాటి అని సెలవిచ్చారు. ఈ రెండు స్టేటుమెంట్సు కలిపి చూస్తే, నేను మనవి చేసేదేమిటంటే దాదాపు పరిపాటిగా అన్ని శాసనాలలోను abundant caution కొరకు వుంచే ప్రోవిజన్ ఇది; వది సంవత్సరాలుగా అన్ని శాసనాలలోను వుంటూ వచ్చినా ఎవరికి ఏ ఆవద, కష్టం, నష్టం వచ్చిందనే విషయం పరిశీలించే వరకు యీ విధంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం excessive powers తీసుకోవడంవల్ల నష్టం వస్తుందని రుజువయే వరకు దీనివల్ల నష్టం ఉండదనే అభిప్రాయ పడుతున్నాను, అయినా on principle సిద్ధాంతరీత్యా, drafting చేసే

టపుడు ఒక శాసనాన్ని యీ విధంగా చేయడం సమజంనమా, కాదా అనే విషయం తప్ప కుండా చర్చించవలసిందే, పరిశీలించ వలసిందే కనుకయిక ముందు ఏమైనా యితర శాసనాలలో యిటువంటి ప్రొవిజన్ అవసరంగా కనబడితే దానిని పరిశీలించి మనం anticipate చేసే difficulties ఇప్పుడే anticipate చేసి substantive గా శాసనాలలో ఏర్పాటు చేసే విషయాన్ని నేను సిద్ధాంత రీత్యా అంగీకరిస్తున్నాను. కాని ఈ బిల్లు విషయంలో మాత్రం ప్రత్యేకమైన పరిస్థితి ఉన్నదని మనవి చేయదలచు కున్నాను. ఇది వరకే ఆ ప్రాంతంలో ఎన్ని శాసనాలు అమలులో వున్నాయో వాటి లెక్క ఈనాడు తయారు చేయదలచు కున్నా బోలెడు అవుతుంది. ఏ laws interpretation వల్ల difficulties వస్తాయో ఊహించలేకుండా ఉన్నాము. ఎటువంటి difficulties వచ్చినా తీసివేయడానికి అధికారం ఉంచుకుంటే బాగుంటుంది. Balance of convenience బట్టి చూచినా ఈ శాసనం వుంటేనే బాగుంటుందని మనవిచేస్తున్నాను. ఈ ప్రొవిజన్ ను ఈ శాసనం నుండి తీసివేయడానికి అంగీకరించే స్థితిలో లేనని చెబుతున్నాను. ఇకముందు వచ్చే శాసనాలను draft చేసే స్థితిలో అవి నాదగ్గరకు వస్తాయి కనుక ఈ blanket provision ఉండడం అవసరమా, యిదివరకు ఎన్ని శాసనాలలో own provisions ఉన్నవి వాటివల్ల నిజంగా difficulties ఎంత వరకు వచ్చాయి. వచ్చినప్పటికీ యీ ప్రొవిజన్స్ లేకుండా కూడా తీసే అవకాశం ఉంటే యీ ప్రొవిజన్స్ ఎందుకు అని సిద్ధాంత రీత్యా పరిశీలన చేయవలసిన బాధ్యతను గుర్తిస్తున్నాను. దానిని పరిశీలించి యిక ముందు వచ్చే శాసనాలలో వీలయినంత వరకు avoid చేసే ప్రయత్నం చేయడానికి అభ్యంతరం ఉండదని మనవి చేస్తున్నాను.

Temporary Chairman:— Can that be taken as an assurance?

Sri P. V. Narasimha Rao:— Mr. Chairman, in principle I have agreed with what Sri Viswanatham has said that it is not very happy to have such wide provisions and powers reserved for the Government, unless unforeseen circumstances can be expected to be there in relation to a particular statute. So I have just stated that the matter can be examined in detail and wherever such provisions could be avoided they would be avoided. దానిని assurance గా ఎంతవరకు భావించడానికి వీలుంటుందో అది కూడా చెబుతున్నాను. Wherever possible such wide powers and sweeping provisions may be avoided. అది నా అభిప్రాయం. ఇంక శ్రీ వావిలాల గోపాల కృష్ణయ్యగారు చెప్పిన దానిని గురించి నిజంగా నేను ఆనాడు ఏమీ ఒప్పందాలు జరగాయో ఆధికారికంగా చేప్పేస్థితిలో లేను. కాని యీ నాడు వారు చెప్పిన మాటకు యీ బిల్లుకు అంత ప్రత్యక్షమైన సంబంధం లేదని అనుకోంటారు. కొన్ని ప్రాంతాలు మనకు వచ్చాయి వచ్చిన ప్రాంతాలలో మన శాసనాలను అమలుజరపాలని అన్నప్పుడు border disputes అన్నీ మరల తిరుగతోడ వలసిన అవసరం ముందని వారు ఏదయితే చెప్పారో దానిని ప్రభుత్వం note చేసినదని మాత్రం చెప్పజాలు తున్నాను. కాని నేను వెను వెంటయింకోక

విషయం కూడా చెబుతున్నాను. ఈ గాడు మనకు నలువైపులా ఉన్న పరిసర రాష్ట్రాలతో ఎక్కడెక్కడ తగాదాలున్నవో అవన్నీ తిరుగతోడడం అవసరమా, సమంజసమా, వాంఛనీయమా అనే విషయం ఆలోచించ వలసి ఉంది. అది అవాంఛనీయము, అనవసరము, జాతీయ సమైక్యతను నినాదముగా తీసుకొని నేషనల్ ఇంటిగ్రేషన్ వాకావరణం కల్పించాలని యావత్ భారత దేశంలో ప్రయత్నాలు జరుగుతూ ఉండగా, ఇరవ పరిసర రాష్ట్రాలమధ్య తగాదాలు వెంటనే తుడముట్టాలని ఆన్ని రకాల ప్రయత్నాలు కేంద్ర ప్రభుత్వం నుంచి రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలనుంచి జరుగుతూ ఉండగా యీ నాడు తెలుసుకుంటివి మారుమూల ఉన్నవి, మరచిపోయి దాదాపు ఐదేళ్లు అప్పుడో ఇప్పుడో జరిగి మరల తిరుగదొడి ఏదో రావలసినవి ఉన్నాయని అప్పటి ప్రభుత్వం రిఫరెన్స్ చేయవలసిన అవసరం ఉంది అనుకొను. అందువల్ల వారు చెప్పిన విషయాన్ని ప్రభుత్వం note చేసినదని మాత్రం మనవి చేస్తున్నాను. ఈ విషయంలో యింకా తెలుసుకోదలచుకుంటే ముఖ్యమంత్రిగారు స్టేటుమెంటు యివ్వవచ్చు, వారితో తెలుసుకోవచ్చు. ఈ బిల్లుకు సంబంధించినంతవరకు యంతకన్నా విషయాన్ని తిరుగదొడతామా, తిరుగదొడమా అని ఏమి commitment చేయడానికి వీలు లేదు. శ్రీ వేంకటేశ్వరరావుగారు, ఆ ప్రాంతంలో ఈ ప్రాంతంలో ఆములలో ఉన్న శాసనాలు ఏవేవి అంటూ లిస్టు ఏమీ లేదు కనుక అటు వంటవ్వుడు అభిప్రాయాన్ని వెలిబుచ్చడానికి ఎట్లా వీలుంటుందని శలవిచ్చారు. అయితే అందుకనే యిటువంటి బిల్లు తీసుకు రావలసి వచ్చింది. ఒక్కొక్క శాసనం అక్కడికి extend చేస్తూ వేరే బిల్లు లేవాలంటే ఎన్నో బిల్లులు రావలసి వస్తాయి, అది అనవసరం. అది కాక ఆ ప్రాంతం చిత్తూరు జిల్లాలోని యితర గ్రామాలతో ఏ విధముగాను భిన్నంగా లేవు. అక్కడ ప్రజానికం మాటలాడే భాష తెలుగే, అక్కడ మన ఆంగ్లములున్నారు. వారు మన ఆంగ్లదేశంలో కలుస్తున్నారు. పరిస్థితులలో ఏ విధమైన వ్యత్యాసం లేదు కనుక ప్రతి శాసనానికి వేరే శాసనం కాకుండా అన్ని శాసనాలకు కలిపి ఒకే శాసనాన్ని యీ నాడు తెస్తున్నాం. ఇది వరకు అక్కడ శాసన రీత్యా ఏమయినా action తీసుకోబడితే ఆ చర్యలను protest చేస్తూ యీ నాడు మారిన పరిస్థితిలో అవి కూడా మారాలనే చర్య రాకుండా ఒక proviso ఉంది. Pending proceedingsకు యిక మీదట extended Law వర్తిస్తుంది. ఇదివరకున్న Laws వర్తించవు. కొందరు సభ్యులు ఇంకా ఏమి శలవిచ్చారంటే—శాసనాల కొరకు మాత్రమే చెబుతున్నారు. యిక్కడ శాసనాలు పెడుతున్నారు, ప్రజల గోడు వినడం లేదు. వారి అవసరాలను గమనించడం లేదు. ప్రక్కన మదరాసుకి సంబంధించిన గ్రామాలలో అప్రెన్టీస్ షిప్ కనిపిస్తున్నాయి, యిక్కడ అప్రెన్టీస్ షిప్ దారిద్ర్యం కనబడు తున్నాయి. యీ contrast ఏమిటని వారు శలవిచ్చారు. అది కూడా దాదాపు యీ బిల్లుతో ప్రత్యేకంగా సంబంధించిన విషయం కాదు. కాని ఒక మాట మనవి చేస్తున్నాను. అక్కడ నుంచి వచ్చిన ప్రాంతాల ప్రజలకు ప్రత్యేకమైన సౌకర్యాలు యివ్వవలెనని ఆంగ్ల ప్రభుత్వం ఎన్నటినుంచో

సంగతినించి స్పెషల్ గ్రాంటు యివ్వడం జరిగిందని వారే శలవిచ్చారు. అయితే గ్రాంటు చాలా తేడు. అధికంగా యివ్వవలసి ఉంటుందని చెప్పారు. ఈ సందర్భంలో గౌరవ సభ్యులు ప్రతిపాదించిన సెంటిమెంటును అభిప్రాయాలన్నింటినీ ప్రభుత్వం రప్పక గుర్తులో ఉంచుకుంటుంది. మదరాసులోనే ఉంటే బాగుండేది అనే పశ్చాత్తాపం రాకుండా చేయవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వానిది. ఆ బాధ్యతను పీలయినంత వరకు మనకున్న limitations లో తప్పకుండా నిర్వహించడానికి ప్రయత్నం జరుగుతుంది. ఆశయాలకు సంబంధించి ఎవరికీ అభిప్రాయభేదం లేదు. ఆ ప్రాంతాలు మనకు వచ్చిన సందర్భంలో consequential గా వచ్చిన శాసనం కనుక దీనిని అందరూ ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించ వలసినదని మనవి చేస్తున్నాను.

Temporary Chairman:— The question is:

“That the Andhra Pradesh Transferred Territories (Repeal and Extension of Laws) Bill, 1962 be read a first time.”

The motion was adopted.

**Sri P. V. Narasimha Rao:*— Sir, I beg to move:

“That the Andhra Pradesh Transferred Territories (Repeal and Extension of Laws) Bill, 1962 be read a second time.”

Temporary Chairman: — Motion moved.

శ్రీ యెనేటి ఎల్వనాథం :— అధ్యక్షా, మంత్రిగారు కొంత వరకు మమ్ములను గౌరవించారు. చెప్పింది చాలమట్టుకు ఒప్పుకున్నారు. ఎందు చేతనంటే—స్వాయం బుద్ధి గలవారు ఒప్పుకోక తీరదు కదా, అయితే present company excepted అన్నట్లు ప్రస్తుతం సూత్రం చాలా కష్టం అన్నారు. ఎవో కష్టాలన్నీ ఎదురుగుండా ఉన్నాయన్నారు. ఏమీ కష్టాలను వారు foresee చేశారో ఎటువంటి కష్టాలు వస్తాయనే సూచన సెక్రటేరియటు వారు తయారు చేసినదిగాని వారు ఆలోచించినదిగాని లేదు. If any difficulty arises అన్నప్పుడు discussion లో సూచించి ఉండాలి. మనం కొంత power తీసుకుంటే బాగుంటుంది అన్నారు. గాని difficulties గురించి సూచించలేదు. బహుశా అందులో ప్రాసిఉండరు. అందుచేత అధికార కాంక్ష కోసం ప్రాసిన క్లాజు గాని మరొకటి కాదని దానివల్ల తేలుతుంది, ‘పది సంవత్సరాలయి ఏమీ దుర్బినియోగం చేయలేదు కదా, అవసరం రాలేదు కదా యిప్పుడు తీసివేయవలసినదని ఎందుకు తొందర పెట్టడం’ అన్నారు అధికారం వినియోగించడం కోసం అవకాశాలే ఇన్నాళ్ళూ కలుగనప్పుడు ఇది చాలా అనవసరమైనదని వారే రుజువు చేశారన్నమాట. ఇప్పుడు మాత్రము అంగీకరించను అని మంత్రిగారు నిశ్చిత అభిప్రాయముతో చెప్పారు. అది ఒక్కటే చెప్పి బాగా లేదు. మేము చెప్పిన దానికి అంగీకరించి, బాగానే వుంది. ఆలోచిద్దాము కప్పుడు ఏమీ అనకండి అన్నట్లుంటే మరొకటి మనవి చేస్తున్నాను. ‘may by order’

అన్నచోట మూడు మాటలు చేర్చండి. 'After previous publication' అనే మాటలు చేర్చినట్లయితే వీరు చేయవలసిన మార్పు ఏమిటో, కట్టాలు ఏమిటో ప్రజలకు కొంతవరకు అర్థమవుతుంది. After previous publication అనే మాటలు మంత్రిగారే కలిపినట్లయితే మంచిది. మేము వేరే నోటిసు క్వెస్టన్లకర లేదు. వారి అంగీకారాన్ని బట్టి మిగిలినది చెప్పాలను.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—Difficulties ఏమి arise అవుతాయో ప్రశ్నించారా? అని ప్రశ్నించారు. ఇదివరకే మనవి చేశాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— దానికి సమాధానము అక్కర లేదు. 'may' ని notification కు మధ్య 'After Previous Publication' అని చేర్చాలి.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—An amendment నేను తెచ్చే ఉద్దేశము నాకు లేదు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— నేను తెస్తున్నాను. అంగీకరించండి. 1 beg to move :

"That the words 'after previous publication' may be added after the word 'may' "

ఠెంపొరరి చైర్మన్ :—క్లాజువారి discussion వచ్చి నపుడు కదా.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—అమెండుమెంటు ఇందులోనే.

ఠెంపొరరి చైర్మన్ :—అమెండుమెంటు వ్రాసి పంపండి.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—' After previous publication ' అయితే ఒక advantage వుంది. ఒకప్పుడు ప్రభుత్వము అధికారము తీసుకొనప్పటికి కూడ ఇబ్బందివుండదు. ఏదయినా కష్టము వచ్చినపుడు session అక్కర లేకుండా "మేము ఇది చేయదలచుకొన్నాము" అని గెజిట్ లో publish చేసి 14 రోజులో, 15 రోజులో, నెల రోజులో పైము ఇచ్చినట్లయితే మెంబర్లు అంతా చూడడానికి అవకాశము వుంటుంది. వారికి ఏమైన objections వున్నట్లయితే మంత్రిగారికి వ్రాస్తారు. వారు ఆలోచించిన తరువాత నికరముగా ఖాయం చేసుకోడానికి అవకాశము వుంటుంది. అనేక శాసనాలలో అదే మామలు అయిపోయింది. ఆ విధముగా చేయాలని ప్రార్థిస్తున్నాను.

శ్రీ పి. నరసింహారావు :—3వ క్లాజు pass అయినట్లు ప్రకటిస్తే 4వ క్లాజు కు వెడదాము.

ఠెంపొరరి చైర్మన్ :— Second reading లో general discussion వుండదు. క్లాజువారి చర్చ take up చేయాలి. విశ్వనాథముగారు 4వ క్లాజు మీద మాట్లాడారని భావించవచ్చు. The Bill was moved for second reading. ఇంకా క్లాజులు take up చేయలేదుకదా.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— Dilatory motions పుంజే
discussion ప్రారంభిస్తాము. తరువాత క్లాజువారిగా చర్చ జరుగుతుంది.

Temporary Chairman :— Rule 138 says:

“Not with standing anything in these rules, the Speaker may, when a motion that a Bill be read a second time has been carried, submit the Bill, or any part of the Bill, to the Assembly clause by clause”

Therefore it was submitted and after that only clause-wise discussion shall be taken up. Therefore the second reading should be passed. Now, the question is :

“That the Andhra Pradesh Transferred Territories (Repeal and Extension of Laws) Bill, 1962 be read a second time.”

The motion was adopted.

CLAUSES 2 AND 3.

Temporary Chairman :— The question is :

“That clauses 2 and 3 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

CLAUSE 4.

Temporary Chairman :— There is an amendment given by, Sri Tenneti Viswanatham to delete clause 4 and also an alternative amendment to add the words “after previous publication” after the words “State Government may”.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— Delete చేయాలనే అమెండు మెంటు అయితేగాని alteration అనే అమెండు మెంటు పెట్టడానికి వీలులేదు.

Sri Tenneti Viswanatham :— I beg to move :

“Delete Clause 4.”

Temporary Chairman :— Amendment moved.

(Pause)

Temporary Chairman :— The question is :

“Delete Clause 4.”

The amendment was negatived.

Sri Tenneti Viswanatham :— Sir, I beg to move :

“That the words ‘after previous publication’ may be added after the words ‘State Government may’ in line 5 of Clause 4.”

ఈ అమెండుమెంటుకు కారణము ఇదివరకే మనవి చేశాను. Previous publication చేసినప్పుడు objections raise చేసినట్లయితే వాటి మంచిచెడ్డలు ఆలోచించడానికి వీలుంటుంది. 14 రోజులో, 15 రోజులో, నెలరోజులో టైము ఇచ్చినట్లయితే జాగుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను.

Temporary Chairman :— Amendment moved.

శ్రీ పి. వి నరసింహారావు :— Previous publication లో కొన్ని ఇబ్బందులు లేకపోలేదు. ఒక్కొక్కసారి చాల quick decision తీసుకోవలసి రావచ్చును. 10, లేక 15 రోజులో లేక నెలరోజులో ఉగడానికి వీలులేక పోవచ్చు. అటువంటివి పూహించవలసి వుంటుంది. అయినా వారు సిద్ధాంతరీత్యా చెబుతున్నారు. ఇప్పుడు ఏమీ పూహించే పరిస్థితి లేదు. ఏమేమి difficulties వస్తాయో పూహించలేము. ముందుగా publish చేసి కొంత టైముఇచ్చి పెద్దల అభిప్రాయము తీసుకొని ఆతరువాత నిర్ణయము చేయడములో ప్రమాదము అంత వుండదని అనుకొంటాను. అందుచేత వారి అమెండుమెంటును accept చేస్తున్నాను.

Sri Tenneti Viswanatham :— May I thank the Minister, Sir.

Temporary Chairman :— The question is :

“The words ‘after previous publication’ may be added after the words ‘State Government may’ in line 5 of clause 4.”

The amendment was adopted.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— విశ్వనాథంగారు కోరిన కోర్కె ఆ ఎమెండ్ మెంట్ లో పూర్తి కాలేదు. వారు నోటిఫై చేసి పదిహేను రోజుల టైం ఇవ్వమని అన్నారు. By notification అంటే గవర్నమెంటు నోటిఫై చేస్తుంది. అబ్జెక్షన్స్ ఏమైనా వుంటే చెప్పకోవచ్చునని పదిహేను రోజుల టైం ఇస్తూ గెజిట్ లో వస్తుంది. శాసనసభ కూడా తెలుసుకొంటే జాగుంటుందేమో అని కూడా అన్నారు. దానికి క్లారిఫికేషన్ కావాలి.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— శాసనసభ పిలవటానికి వీలుండని పరిస్థితులు ఏర్పడితే శాసన సభ్యులు తెలుసుకొనటానికి అవకాశం ఏర్పడుతుంది కాబట్టి అది చేయించమని చెబుతున్నాను.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— వారి అర్థాన్ని గ్రహించే నేను అంగీకరించాను. మధ్యలో గోపాల కృష్ణయ్యగారు ఎందుకు అపార్థం కల్పిస్తున్నారు?

Sri Vavilala Gopalakrishnayya: Sir, I beg to move:

“In clause 4 (3) for the words ‘three years’ substitute the words ‘five years’.”

Temporary Chairman: Amendment moved.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:-దీనిని కూడా నేను అంగీకరిస్తున్నాను.

Temporary Chairman: The question is:

"In clause 4 (3) for the words 'three years' substitute the words 'five years.'"

The amendment was adopted.

Temporary Chairman: — The question is:

"That Clause 4, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4, as amended, was added to the Bill.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:-దీనిలో అయిదు సంవత్సరాలని వుంది, కాని సెక్షన్ లో It shall not be exercised after three years అని వుంది. అందువల్ల ఈ ఎమెండ్ మెంట్ తీసివేస్తే జాగుంటుందేమో.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:-చావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు ఆ విషయం చెప్పారు. వది సంవత్సరాలవరకు ఒప్పుకోన్నా జాగుండేది; అయినా నేను అయిదు సంవత్సరాలు అనే ఎమెండ్ మెంట్ ఇచ్చాను, అని నారుచెప్పారు; నేను ఆ ఎమెండ్ మెంటును ఒప్పుకోన్నాను. అప్ వర్డ్ గా మార్చటానికి వీలు వుంటుంది కాని మూడు సంవత్సరాలు వున్నదానిని తీసి రెండు సంవత్సరాలు, ఒక సంవత్సరం అంటే అది మాకు అంగీకారం కాదని మనవిచేస్తున్నాను. వారు అయిదు సంవత్సరాలని అన్నారు, దానిని నేను అంగీకరించాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:-మంత్రిగారు ఏమిచేసినా ఫరవాలేదు, నాకు రెండింటికీ అబ్జెక్షన్ వుంది. కాబట్టి సెక్షన్ నాలుగులో అయిదు సంవత్సరాలు అని చెప్పి సబ్ క్లాజ్ (III) లో మూడు సంవత్సరముల తరువాత ఈ పవర్ ఎక్స్ క్లెజ్ చేయము అని వ్రాసివుంటే అది సవ్యంగా వుండదేమోనని అనుకుంటున్నాను.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:-కాన్సిక్వెన్సి యల్ గా మార్చుకోవచ్చు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:-అలా మార్చునునే నా అభిప్రాయం.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :- గోపాలకృష్ణయ్యగారు 4 (iii) లో ఇచ్చిన ఎమెండ్ మెంట్ for the words 'three years' substitute 'five years.'

అన్నదానిని నేను అంగీకరించాను. దానికి సంబంధించి కాన్సిక్వెన్సియల్ ఎమెండ్ మెంట్ ఇంకోచోట కావలసివుంటే అది చేసుకోవటానికి అభ్యంతరం లేదు.

Clause 1 and Preamble.

Temporary Chairman:— The question is:

“That Clause 1 and Preamble do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1 and Preamble were added to the Bill.

Sri P. V. Narasimha Rao:— Sir, I beg to move:

“That the Andhra Pradesh Transferred Territories (Repeal and Extension of Laws) Bill, 1962 be read a third time.”

Temporary Chairman:— Motion moved.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:—దాదాపు వచ్చిన సవరణలన్నింటిని వేసు అంగీకరించాను కనుక ఇంక ఏమీ ఇబ్బందులు లేవనుకొంటున్నాను. కనుక దీనిని సభ్యులందరూ ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అధ్యక్షా, ఎమెంజ్ మెంట్స్ కొంత వరకు ఒప్పుకొన్నారు కనుక మంత్రి గారిని అభినందించడం వద్దు. వారు మొట్టమొదట సమాధానం చెబుతూ చేకం అంతా ఇంటి గ్రేషన్ కోరుతున్న కాలంలో బార్డర్ ఇన్స్టా పమిటి అని అన్నారు. ఇంజిగ్రేషన్ ఒక్క ఆంధ్రులకు మాత్రమే కాదు, మైసూరు, మహారాష్ట్రలకు కూడా ఇంటిగ్రేషన్ వుంది. వారంతా ఇవాళటి వరకు ఏమిచేయాలనే ఆలోచిస్తున్నారు. గొప్పవాయకులైన చవన్ గారు మాట్టేటులో ఒక్క అర అంగుళం కూడా వదలనీ అంటున్నారు. మైసూరు గవర్నర్ మెంటు వారు ఇంటిగ్రేషన్ కోరుతున్న వారిలో ఒకరు. వారు కూడా మాట్టేటులో ఒక్క అంగుళం కూడా ఇవ్వరుని అంటున్నారు. తక్కిన చోట్లకూడా చిన్న చిన్న తగాదాలు వస్తున్నాయి. ఎవరిహక్కు కోసం వారు పోట్లాడుతున్నారు. యూనిటీ అంటే యూనిటీ ఇన్ డై వర్సిటీ (Unity in diversity) కాని యూనిటీ ఇన్ యూనిఫారమిటీ (Unity in Uniformity) కాదు. మనది డై వర్స్ కంట్రీ. ఆ డై వర్సిటీని గౌరవించినప్పుడే దీనిని యూనిఫై చేయగలము కాని ఇండియా అంతా ఒకే తెరిటరి అంటే లాభం లేదు. అలా అనే డై ర్యం కూడా లేదనుకొండి. కేంద్ర ప్రభుత్వం కూడ ఎప్పుడు ఏది వస్తే అదే చెబు తున్నది. వారు చెప్పే పద్ధతి చూస్తుంటే సెవెన్ బ్లైండ్ మెన్ (Seven Blindmen) కథ గుర్తుకు వస్తుంది. ఇండియాకి బార్డర్ కు సంబంధం వుంది, బార్డర్ ను సరిగా నిర్ణయించినప్పుడే ఇంటిగ్రీటికి నష్టంలేకుండా వుంటుంది. మొన్న ఈ మధ్య ఇంటి గ్రేషన్ కాన్ఫరెన్స్ పెట్టారు. సదరన్ మినిష్టర్స్ అంతా లాంగ్వేజు మీద చెప్పిన వాటిని అమలు పెట్టాలని చెప్పటం జరిగింది. కాని మద్రాసు అమలు జరుపలేదు, మైసూరు అమలు జరపలేదు. కోలారు ప్రాంతంను చూస్తే అక్కడ ఎవరై వర్సంటు ఆంధ్రులు వున్నారు. అక్కడ ఆంధ్రా స్కూల్స్ వున్నాయా, ఆంధ్ర భాషకు సంబంధించిన డెవలప్ మెంట్ వున్నాయా అంటే లేవు. ఆ విషయం గురించి వారు అడిగితే మీకు లాయల్టి ఇన్ డిస్ట్ లేదంటారు. మనం అడిగితే

(You are interfering in the matters of another State) అంటారు. ఆ విషయాల గురించి ఇంట్లో గేషన్ కాన్ఫరెన్స్ లో మాట్లాడవద్దంటారు. లోకల్ డెవలప్ మెంట్స్ కు డబ్బు కావాలని ఇతర స్టేట్స్ అడిగేటప్పటికి కోట్లా కొలది డబ్బు ఇచ్చారు. ఆంధ్ర అడిగేటప్పటికి ఇవ్వము అన్నారు. అందరకూ ఇంటిగేషన్ జరగాలనే కోర్కె వున్నది. కాని స్థానిక మనోభావాలను, స్థానికావసరాలను, ప్రాంతీయ భాషలకు సమున్నతపరచి రక్షించినపుడే జర్గుతుంది కాని లేక పోతే జరుగదు. ఈ మంత్రిగారే ఆ నాడు—మనం దీనికి సంబంధించిన శాసనం చేసిన నాడు—మంత్రిగా వుండి వుంటే వివరంగా తెలిసివుండేది. అయినా ఆ నాడు వారు ఆ నాడు శాసన సభ్యులుగా వున్నవారు కనుక ఆ నాడు మనం శాసనంతో పాటు పాస్ చేసిన తీర్మానం యొక్క సారాంశం తెలిసేవుంటుంది. ఆ నాడు చేసిన శాసనానికి అనుకూల పాస్ చేసిన తీర్మానాన్ని అమలు జరపకుండా ఆ శాసనాన్ని మాత్రం అమలు జరపాలని ఆలోచిస్తున్నామంటే మనం పార్ట్ ఆఫ్ ది రిజల్యూషన్ (Part of the resolution) ను అమలు జరుపుతున్నాము కాని ఫుల్ రిజల్యూషన్ ను శాసనసభ చేసిన దానిని అమలు జరపటం లేదు. ఫుల్ రిజల్యూషన్ ను అమలు జరపాలంటే అసలు ఏమీ జరిగినదో ముందు చెప్పాలి. ఇప్పుడు చెప్పలేక పోతే తరువాత చెబుతామని హామీ ఇవ్వాలి. అధ్యక్షా, ఆ నాడు మనం పాస్ చేసిన రిజల్యూషన్ తమకు గుర్తుకు వుండి వుంటుంది. మనం దానిని యునానిమస్ గా పాస్ చేశాము. మైసూరులో వున్నటువంటి కోలారు ఏరియా అంతా మనకు రావలసివుంది. అట్లాగే ఇతర ప్రాంతాలలో కూడా దగ్గరగా వున్నవాటితో సమన్వయం చేసుకోవలసిన అవసరం వుంది.

కాని Central Government మనలను తప్పుడు దారిలో నడిపింది ఒకప్పుడు. అదేమిటంటే, మీకు కావాలంటే తుంగభద్ర ప్రాజెక్టు యిస్తాము తీసుకోండి అన్నారు. ప్రాజెక్టు మనకు వస్తుంది కదా అని అక్కడికి వెళ్ళాము. అక్కడికి వెళ్లేటప్పటికల్లా, ఇది కర్నాటక ఏరియా, దీనిని మీరెందుకు అడిగారన్నారు. అది వస్తుందేమో అని అడిగాము అన్నాము. అందువల్లనే కర్నాటక area లో ఉన్నటువంటి ఆంధ్ర area ను కలిపాము అన్నారు. అందువల్ల అదీ పోయింది, ఇది పోయింది, రెండుపోయినాయి. ఎప్పుడైతే fundamental basis నుంచి దిగజారామో, అప్పుడు రెండు నష్టాలు సంభవించాయి. అందువల్ల ఎప్పటికీని linguistic basis మీదనే ఆధారపడాలిగాని మధ్యలో వచ్చినటువంటి small consideration తీసుకోనేటప్పటికి చెబుతుంటాము. ఇదివరకు S. R. C. Committee నచ్చినప్పుడు, ప్రభుత్వమేమో, దానికి పంపించిన memorandum లో తుంగభద్ర ఇవ్వమని అడిగింది. అప్పుడు మేము opposition లో ఆది అడగడం న్యాయంకాదని అన్నాము. దానివల్ల ఒక fundamental issue నుంచి ప్రక్కకు జారిపోతున్నాము సప్టపడతాము అన్నాము. కాని అడిగారు. దానివల్ల ఫలితము తేలిపోయింది. అందువల్ల మళ్ళీ recover అయిపోయి కోలారులో ఉన్నటువంటి area మీకు రావాలని పటాస్కర్ అవార్డ్ చర్చి చేశాము. అందువల్ల ఆ part కూడా Resolution గా వుంటుందని ఆరోజు అన్నారు.

దానిని గురించి తప్పకుండా మనమంతా కూడా ప్రయత్నం చేస్తామని అన్నారు. ఆవిధంగా unanimous గా opinion వచ్చినప్పుడు, మనమంతా కూడా చేశాము. కాని అదేమీ అయిందో చెప్పకుండా ఇన్నాల్లనుంచి దాచిపెట్టడం న్యాయం కాదు. ఇప్పుటికైతే నానరే Law Minister గారు, వారు Law Department కు అడుగుతారో, లేకపోతే General Administration Department ను అడుగుతారో లేకపోతే ముఖ్యమంత్రిగారిని అడుగుతారో లేకపోతే Central Government కు special reference చేస్తారో, ఏమిచేసినారో, మాకు వారు ఒక సంతతి చెప్పాలి; ఆ Resolution మీద Centre సమీక్ష action తీసుకొంది అనేది. అది వారు చెప్పుతానని హామీ ఇస్తే, ఆ హామీతోటి ఈవేళ హాయిగా నిద్రపోతాము. Integration అనే పంజాబ్ ప్రతిష్ఠి ఎక్కడ న్యాయం కాదు. మంత్రిగారికి నేను ఇంకొకటి చెప్పవచ్చును. Integration అనే పేరుతోటి, local issues ను avoid చేయడానికి, వాటిని ప్రక్కకు నెట్టడానికి ప్రయత్నం చేయవద్దని వారికి చెప్పవచ్చును. దానికి వ్యతిరేకంగా మాట్లాడినవారంతా disintegration కోరినవాళ్లు అయినట్లు, మిగతావారు integration ను రక్షించినట్లు అవుతుందనేటటువంటి అభిప్రాయాన్ని కలిగించవద్దని నేను వారిని కోరుతున్నాను. ఇక్కడ ఎవరు కూడా disintegration ను కోరేవారు లేరు. Integration strong గా ఉండాలనే అందరు కోరుతున్నాము. కాని local గా ఉన్న నిజాన్ని రక్షించినప్పుడే, మళ్ళీ sentiments ను పోషించినప్పుడే, ఆ integration ను రక్షించినట్లువుతుంది. అందువల్ల దీనికి కూడా ఇవాబు చెప్పాలని మంత్రిగారిని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లుకు మన border తగాదాలకు ప్రత్యక్షమైన సంబంధం లేదు అని చెప్పినా ప్రత్యక్షమైన సంబంధం లేదు అంటే అసలు సంబంధం లేదని కాదు. నామాటలు కూడా జాగ్రత్తగానే ఉపయోగించాననే అనుకుంటున్నాను. ప్రత్యక్షమైన సంబంధం ఎందుకు లేదంటే, ఆ విషయం ఇప్పుడు మాట్లాడకపోతే ఈ బిల్లు ఇప్పుడు pass కాదు అనే వ్యవహారం ఏమీలేదు. అయినా వారు దీనిని incidental గా తీసుకువచ్చారు. ఈవేళటి పరిస్థితిలో ఎక్కడ ఏయే రాష్ట్రాలకు తగాదాలు ఉన్నాయో, వాటిని త్వరలో మనం ముగించుకోవాలనే వాతావరణం ఉండే పరిస్థితిలో integration అనేటటువంటి నినాదం, ఈనాటి అవసరాలదృష్ట్యా, అన్నిటికంటే ప్రధానమైనటువంటిది. ఇతర రాష్ట్రాలలో ఆ వాతావరణం ఉత్పన్నం అవుతున్నప్పుడు, మన రాష్ట్రములో అందరు దాదాపు దానిని మరచిపోయి reconcile అవుతూ వుంటే పరిస్థితిలో, ఆ వ్యవహారాలను మరల ఈనాడు మనం తిరుగదోడడం సుసంపర్ధంగా, సహజంగా, సమంజసంగా ఉంటుందా అని మాత్రం నేను చెప్పాను గాని, మనము తిరుగుదొడదలచుకొంటే ఎన్నైనా మనం తిరుగుదొడవచ్చు. ఇప్పుడు తగాదాలేమీ మనకు తక్కువగా లేవు. వాటిని తగ్గించుకోవాలనే ఉద్దేశంతోనే మనం ఉన్నాము. అవి తగ్గించుకోవాలన్నా కూడా రెండు పార్టీలకు, ఉభయాలకు, ఆ ఉద్దేశం ఉండవలసి యుంటుంది. ఈనాడు

మనకు కొన్ని చిక్కులు ఉండనే ఉన్నాయి. ఈ పరిస్థితులలో మరల అవన్నీ ఈనాడు rack up చేయడం అంతసమంజసం కాదేమో అని నా ఆభిప్రాయాన్ని తెలియజేశాను. ఇక ఆ resolution సంగతి ఏమైంది, అది partial అవుతున్నదే గాని పూర్తిగా కావడంలేదని వారు సెలవు యిచ్చారు. దానికి నేను ఒకటే మనవిచేస్తున్నాను. ఆ resolution ఏదైనాసరే, అది ఈ బిల్లుద్వారా పూర్తిగా అమలుజరుగుతున్నదని నేను claim చేసినట్లయితే, వారు ఆవిధముగా claim చేయడంలేదు. అది partial గా ఉందో, అంతకంటే కూడా తక్కువగా ఉందో అదీ, ఇదీ చూచుకొన్నాడే తెలుస్తుంది. అది ఇక్కడ అనవసరం. దీనికి అది అవసరంలేదు. మనకు ఇప్పుడు ఆవిషయం అప్రస్తుతమని మాత్రము చెప్పినాననే గాని, అంతకన్నా వేరే ఏమీలేదు. వారికేమైనా భోగట్టా అవసరం ఉంటే, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఏమిచేశారనే విషయంగురించి, వారికి దానికి short notice question చేయవచ్చు. ఆ విషయం ఈ పనిలో తెలుసుకోడానికి ఎన్నో మార్గాలు ఉన్నాయి. వారు ఆ విషయం తెలుసుకోవచ్చు. వారు చెప్పినటువంటి sentiments అన్నీ కూడా రాష్ట్ర ప్రభుత్వము ఇదివరకే note చేసిందని ఇదివరకే మనవి చేశాను. కనుక ఇప్పుడు చర్చించేదేమీ లేదు. దీనిని ఆమోదించలేదని నేను కోరుతున్నాను.

*Temporary Chairman :—*The question is :

“That the Andhra Pradesh Transferred Territories (Repeal and Extension of Laws) Bill 1962 be read a third time.”

The motion was adopted.

(MR. SPEAKER IN THE CHAIR)

THE ANDHRA PRADESH (ANDRA AREA) (ESTATES
ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI)
AMENDMENT BILL, 1962.

*Sri N. Ramahandra Reddy :—*Sir, with your permission, I move :

“That the Andhra Pradesh (Andhra Area) Estates (Abolition and conversion in to Ryotwari Amendment Bill 1962 be read a first time.”

*Mr. Speaker :—*Motion moved.

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు ఆంధ్ర పరియాలలోని Estates కు రైత్యానికి విషయంలో complications లేకుండా ఒక చిన్న సవరణ తీసుకురావడానికి ఉద్దేశించ బడింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఆంధ్రప్రాంతము ఎట్టేట రద్దు రైత్యానికి మార్పు చట్టము 67 వ విభాగము, 2 వ ఉప విభాగము (H) ఖండములో “Tribunal” అనే మాటను తీసివేయడానికి ఈ సవరణబిల్లు తీసుకు రావడం తలపించింది. “Tribunal” అనే మాటను తీసివేసినట్లయితే ముందు ముందు complications లేకుండా చేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఆ Tribunal అనే పదమును సెక్షన్ 67 (2) (h) ద్వారా అమలులో

ఉన్నది. అదేగాక High Court కు కూడా దీనిపై Jurisdiction ఉన్నది. ఈ విధంగా రెండింటికీ concurrent గా ఉండడం అనే ఈ anomaly ని తీసివేయడానికి ఈ బిల్లు తీసుకురావడం జరుగుతున్నది. High Court కు దీనిపైన Jurisdiction ఉండి function చేస్తున్నప్పుడు, గవర్నమెంటు దీనితో interfere అయితే బాగుండదనే ఉద్దేశంతో ఈ సవరణ తీసుకురావడం జరిగింది. అందులో ఈ సవరణ Composite Madras State లో తీసుకురావడం జరిగింది. మనము 28 జనవరి 28-1-1950 సంవత్సరమున మనం constitution ను adopt చేసుకొన్నాము. Article 227 (1) of the Constitution ప్రకారంగా High Court కు దాని పైన Jurisdiction కలిగినటువంటిది ఏదైతే ఉన్నదో దానిప్రకారం ఒక Tribunal ఇంకొక Tribunal కు మార్చుమని High Court కు Jurisdiction ఉన్నది. Section (67) (2) (H), ప్రకారంగాకూడా గవర్నమెంటుకు అంతకు పూర్వము Composite Madras State లో ఈ అవకాశం కల్పించబడింది. ఈ రెండు ఉండడం అంశ బాగుండదు అని ఈ anomaly ని తొలగించడానికి, "Tribunal" అనే పదాన్ని తీసివేయడానికి ఈ బిల్లు ఉద్దేశించబడింది. ఇందులో హెచ్చుగా controversy ఏమీలేదు.

ఇదివరకు గవర్నమెంటు ఆలోచన చేసినప్పుడు 19-7-1957 సం॥ G. O. 1754 తద్వారా పీటర్నింటిపైన Supervision ప్రాక్టర్లుకు ఉండాలని ఉత్తర్వు జారీచేసింది. ఈ అవకాశం కల్పించబడినప్పుడు మళ్ళీ ప్రభుత్వం జోక్యం చేసుకొనుట బాగుండదు కనుక Concurrent Jurisdiction తీసివేసి, అది సమంజసం కాదని, 'Tribunal' అనే పదాన్ని యీ చట్టంనుంచి తీసివేయాలని సవరణ ప్రతిపాదించాము. ఈ ఎస్టేట్సు ఎజాలిషన్ ఆక్టు ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ పైన డిస్ట్రిక్ట్ కోర్టుకు Jurisdiction ఉన్నది. డిస్ట్రిక్ట్ కోర్టు ప్రాక్టర్లు క్రింద ఉన్నవే. మరల Government's interference దీనిలో అవసరంలేదు. అందువలన ఈ సవరణను ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లులో "ట్రిబ్యూనల్" అనే పదం తీసివేయుటకు అభ్యంతరం లేదు. అయితే మంత్రిగారు ఒక పాయింట్ కు సమాధానం చెప్పాలి. ఈ ఎస్టేట్సు ఎజాలిషన్ ఆక్ట్ 1948 లో ప్యాస్ చేశారు. 1950 లో కాన్స్టిట్యూషన్ వచ్చింది. ఈ 12 సంవత్సరాల నుంచి administration నడుస్తోంది. ఇన్నాళ్లనుంచి లేని యిబ్బంది ఇప్పుడు ఎందుకు వచ్చింది, ఏమి conflict వచ్చింది? కొత్తగా కాన్స్టిట్యూషన్ వచ్చినప్పుడు దాని ననుసరించి పాత చట్టాలలోని పదాలు మార్చారు. అంతకుపూర్వం ఉన్న చట్టాలకు, కాన్స్టిట్యూషన్ కు controversy వస్తే, కాన్స్టిట్యూషన్ లో చెప్పినదే uphold అవుతుందని ఉన్నది. ఈ పదాన్నికూడ కాన్స్టిట్యూషన్ రాగానే Adaptation Act క్రింద తీసివేయబడి ఉండాల్సింది. ఆ రోజున ఆ విధంగా చేయలేదు. ఆ తరువాతనూ చేయలేదు. ఇప్పుడు 12 సంవత్సరాలైన తరువాత ఆ పదాన్ని తీసివేయాలని ఎందుకు ఆలోచన వచ్చిందో, ఏమి కారణమో మంత్రిగారు చెప్పాలి.

* శ్రీ కె. వి. నారాయణరెడ్డి (కమలాపూర్):— అధ్యక్షా మంత్రిగారు చెప్పిన objects and reasons లో ఒక సందేహం ఉన్నది. ఈ ఎస్టేట్స్ ఎజాలిషన్ ఆక్టు పార్టసయి 14 సంవత్సరాలు అయినది; ఇంతవరకు బాగానే జరుగుతోంది. ఏమీ కేసుస్ లేకపోవచ్చును. ఈ ట్రిబ్యునల్స్ quasi-judicial organisations కాబట్టి గవర్నమెంటుతో సంబంధం ఉంటుంది. కాబట్టి ఈ చట్టములో అది తీసేసి హైకోర్టుకు యివ్వటానికి యీ సవరణ తెచ్చారు. అయితే కాన్స్టిట్యూషన్ ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం revisional powers గాని inherent powers ఉన్న వారికి అనుమానముగా ఉన్నది. Revision లో వచ్చే కేస్స్ 5% ఉండవు. ఈ సవరణ ద్వారా హైకోర్టు పవర్స్ ను enlarge చేస్తున్నాము. ఇంకొక విషయం. ఆర్టికల్ 227 లో హైకోర్టు పవర్స్ ను, superintendence, వాటికి inherent powers లేక పోవచ్చు ననుకుంటాను. 157 C.P.C. గాని 27 C.P.C. గాని, వానిలో inherent powers ఈ ఆర్టికల్ 227 లో లేవు. ఇది జాగ్రత్తగా మంత్రిగారు అలోచించి ఆర్టికల్ 227 క్రింద తెచ్చిన యీ సవరణతో లాభం ఉంటుందా? అనేది పరిశీలించాలి. ట్రిబ్యునల్స్ లో 5 రూపాయలు ఖర్చు పెట్టుకుంటే కేసు ట్రాన్స్ ఫర్ అవుతుంది. కాని ఇక 100 రూపాయలైనా ఖర్చు పెట్టుకోవాలి. అందువల్ల యిప్పుడు ఆర్టికల్ 227 ననుసరించి యీ చట్టాన్ని సవరించటానికి ఎందుకు అవసరం కలిగిందో మంత్రిగారు చెప్పాలని కోరుతున్నాను.

* శ్రీ జి. బావనయ్య (నిడుమోలు):— అధ్యక్షా, 1948 లో ఎస్టేట్స్ ఎజాలిషన్ ఆక్ట్ పాస్ అయినది. అప్పటి నుండి ఆ చట్టము క్రింద ట్రిబ్యునల్స్ పని చేస్తున్నవి. ఈనాం గ్రామం ఎస్టేట్ అవునా, కాదా, లేక ఖండిక అవునా, కాదా; రైతాంగానికి హక్కులు ఉన్నవా? ప్రొప్రైటరును హక్కులు ఉన్నవా?— అనే పెటిషన్స్ ట్రిబ్యునల్స్ deal చేశాయి. కొన్ని ఖండికలు కావని కొందరికి రైతావారి హక్కులు లేవని, కొందరికి ఉన్నవని, తీర్పులు ఇచ్చారు. ఒక కేసును ఒక ట్రిబ్యునల్ నుంచి యింకొక ట్రిబ్యునల్ కు మార్చటానికి గవర్నమెంటుకు అధికారం ఉన్నది. న్యాయం జరుగుబలేదని సక్రమం కాదని, ఒక ట్రిబ్యునల్ నుంచి యింకొక ట్రిబ్యునల్ కు ఎన్ని కేసులు మార్చారు? తన ఉద్దేశం నెరవేరే వరకు ఈ 12 సంవత్సరాలు అధికారం ఉంచుకొని యిప్పుడు ఆ అధికారం హైకోర్టుకు ఉన్నదని, యీ కేసులన్నీ విచారణ జరిగిన తరువాత యిప్పుడు సవరణ ఎందుకు చేస్తున్నారు. ఈ 12 సంవత్సరాలలో దానివల్ల ఎంత నష్టమయింది ఎంత ఉపయోగం కలిగింది, రెవ్యూ చేయాలి. రైతాంగం అనేక కష్టాలు పడ్డారు. ఫలనా ట్రిబ్యునల్ నిచారణ చేయటానికి యిష్టము లేనప్పుడు ఇంకొక ట్రిబ్యునల్ కు యితరుల యొక్క influence కిలోబడి మార్చటానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉన్నది. ఇప్పటికైనా హైకోర్టుకు మార్చటానికి ప్రభుత్వానికి జ్ఞానోదయం కలిగినందుకు సంతోషం. కాని ఈ 12 సంవత్సరాల నుంచి రైతాంగాన్ని అనేక కష్ట సమస్యలకు ఎందుకు గురిచేయవలసి వచ్చిందో మంత్రిగారు చెప్పాలి.

*శ్రీ జె. మల్లారెడ్డి (మల్లనాబాద్):— అధ్యక్షా, ఈ ఎస్టేట్స్ ఎజాలిషన్ చట్టం 1948 లో పార్లామెంట్ చేశారు. ఆ చట్టము ననుసరించి ట్రిబ్యూనల్సును ఏర్పాటు చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉన్నది. అంతేగాక ఒక కేసును ఒక ట్రిబ్యూనల్ నుంచి యింకో ట్రిబ్యూనల్ కు మార్చటానికి కూడ అధికారం తీసుకొన్నారు. అయితే యిప్పుడు ఈ చట్టంలో ట్రిబ్యూనల్స్ అనేవదం తీసి వేయుట వల్ల, ట్రిబ్యూనల్సును ఏర్పాటు చేసే అధికారం కూడ ప్రభుత్వానికి ఉండదు. అందువలన ఒక ట్రిబ్యూనల్ నుంచి యింకో ట్రిబ్యూనల్ కు మార్చే అధికారం మాత్రం తీసివేస్తే సరిపోతుంది; ఆ అధికారం మాత్రం హైకోర్టుకు ఉంటుందని చెప్పవచ్చును. అంతేగాని 'ట్రిబ్యూనల్' అనే సదాన్నే చట్టంలో నుంచి తీసివేస్తే, యికముందు 'ట్రిబ్యూనల్'ను ఏర్పాటు చేసే అధికారం కూడ ప్రభుత్వానికి ఉండదు. ఒక ట్రిబ్యూనల్ నుంచి యింకో ట్రిబ్యూనల్ కు మార్చే అధికారం గవర్నమెంటుకు లేదని హైకోర్టుకు తీర్పు ఉండవచ్చును. కాని చట్టం ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ ను ఏర్పాటు చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఎందుకు ఉండ కూడదు? 'ట్రిబ్యూనల్' అనే పదమే పూర్తిగా ఎందుకు ఎత్తివేయబడు తున్నదనే విషయం మంత్రిగారు చెప్పాలని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎల్. రామచంద్రారెడ్డి:— అధ్యక్షా, గౌరవ సభ్యులు వ్యక్తపరచిన అభిప్రాయాలకు సమాధానం నేను ఇదివరకే చెప్పాను. వన్నెండు సంవత్సరాల నుండి యీ ఆపిషన్స్ ఎందుకు రాలేదు? ఇప్పుడెందుకు ఉత్పన్నమయినది? ఎన్ని కేసులు దీని పరిధిలోకి వచ్చి యాక్టు తీసుకోబడ్డాయి? అని శాసనసభ్యులు గారు అడిగారు. ఒక ఎనామలీ ఉన్నదని ప్రభుత్వదృష్టికి వచ్చింది గనుక, అది తీసివేయటంకొరకు ఇది తీసుకురాబడింది. ఏ కేసును ఒక ట్రిబ్యూనల్ నుండి ఇంకో ట్రిబ్యూనల్ కు మార్చటానికి ప్రభుత్వం ఇంతవరకు ఎట్టి ప్రయత్నము చేయలేదు. ఈ మధ్య ఒక కేసు కృష్ణా ట్రిబ్యూనల్ నుండి గుంటూరు ట్రిబ్యూనల్ కు మార్పించాలనే విషయం వచ్చినపుడు హైకోర్టువారే ఇంటర్ ఫియర్ అయి చేసినారు గాని, ప్రభుత్వం మాత్రం దాంట్లో జోక్యం కలిగించుకోలేదు. దానిని అనుసరించే యీ ఎనామలీని తీసివేయటానికి ముఖ్యంగా యీ బిల్లు ఉద్దేశించబడింది. మనకు కావలసిన అవసరం హైకోర్టునుండే యీ పవర్ ఎక్సర్ సైజ్ అయితే బాగుంటుందన్న ఉద్దేశంతో ఇది తీసుకురావటం జరిగింది. అంతేగాని ఇది వేరువిధంగా ఉద్దేశించింది కాదు. ఇది ఇంతకుముందే ఇదివరకే తీసివేస్తే బాగానే ఉండేది. ఇప్పుడు ఎనామలీ ఉన్నదిగనుక, అది తీసివేస్తే నష్టములేదు గనుక, అది తీసివేయటానికి యీ బిల్లు తీసుకురావటం జరిగింది. కాబట్టి దీనిని అందరూ అంగీకరిస్తే బాగుంటుందని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker:—The question is:

"That the Andhra Pradesh (Andhra Area) Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1962, be read a first time."

The motion was adopted.

**Sri N. Ramachandra Reddy* :—Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“That the Andhra Pradesh (Andhra Area) Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1962, be read a second time.”

Mr. Speaker :—Motion moved. (Pause).

Mr. Speaker :—The question is :

“That the Andhra Pradesh (Andhra Area) Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1962, be read a second time.”

The motion was adopted.

Clause 2.

Mr. Speaker :—The question is :

“That Clause 2 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 1.

Mr. Speaker :—The question is :

“That clause I do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Preamble.

Mr. Speaker :—The question is :

“That Preamble do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Preamble was added to the Bill.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

“That the Andhra Pradesh (Andhra Area) Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1962, be read a third time.”

Mr. Speaker :—Motion moved. (Pause).

Mr. Speaker :—The question is :

“That the Andhra Pradesh (Andhra Area) Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1962, be read a third time.”

The motion was adopted.

THE ANDHRA PRADESH (ANDHRA AREA) DISTRICT MUNICIPALITIES (SECOND AMENDMENT) BILL, 1962.

* The Minister for Munic'pa' Administration (Sri Allapati Venkataramiah): Mr. Speaker, Sir, I beg to move:

"That the Andhra Pradesh (Andhra Area) District Municipalities Second Amendment) Bill, 1962, be read a first time."

Mr. Speaker :—Motion moved.

శ్రీ ఎ. వెంకటరామయ్య:—అధ్యక్షా, 1952 వ సంవత్సరం ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఆంధ్ర ప్రాంతము జిల్లా పురపాలక సంఘముల పెంచిన సభరణిల్లు ఫస్ట్ రీడింగ్ కై ప్రతిపాదించుటకు కోరుచున్నాను. ఈ బిల్లుయొక్క ఉద్దేశ్యము ఇదివరకే తెలిపినది. 1920 వ సంవత్సరపు ఆంధ్రప్రదేశ్ ఆంధ్ర ప్రాంతపు జిల్లా మునిసిపాలిటీ చట్టములోని 3 వ సెక్షన్ క్రింద ఒకటవ సబ్ సెక్షన్ ప్రకారము మునిసిపల్ కౌన్సిలర్స్ యొక్క ఏదవి కాలము మూడు సంవత్సరములు అని నిర్ణయించబడి ఉన్నది. ఇది 1959 జూలై ఒకటవ తేదీనుండి అమలులోకి వచ్చినట్లు తెక్కపెట్టవలెను. దీని ప్రకారము 1959 వ సంవత్సరములో ఎన్నికలు జరిగిన 34 పురపాలక సంఘములో యీ సంవత్సరము జూలై ఒకటవ తేదీన ఆ కౌన్సిలర్స్ యొక్క పదవీకాలము పూర్తి అగుచున్నది. ఆ తేదీలోగా కొంత కౌన్సిలర్స్ ను ఏర్పాటు చేయటానికి ఎన్నికలు పెట్టవలసి ఉన్నది. కాని చాలా కాలమునుండి మునిసిపల్ కౌన్సిలర్స్ యొక్క పదవి కాలమును మూడేళ్లనుండి ఐదేళ్లకు పెంచవలయునను కోరికను చాలా పురపాలక సంఘములు ప్రభుత్వమునకు తెలిపిఉండిరి. దానిని గురించియే మునిసిపల్ చైర్మన్ ఆంధ్ర జేంబర్ ప్రభుత్వమునకు విజ్ఞప్తి చేసెను. అదియుగాక, ఆంధ్రప్రదేశ్ అంతటికి వర్తించునట్లుగా జారీ చేయదలచిన సమగ్ర చట్టముయొక్క చిట్టలో కూడ పురపాలక సంఘముల కాని పరిమితిని ఐదు సంవత్సరములకు పెంచవలెనను ప్రతిపాదన ఉన్నది. ఈ సమగ్ర చట్టము శాసనమై అమలులోనికి వచ్చుటకు కొంత కాలము పట్టును. అంతలో యీ కౌన్సిల్స్ లోని సభ్యుల కాలపరిమితి దాటిపోవుచుండుటచేత ఇప్పుడే చట్టమును సవరింపవలెనని ఉద్దేశించబడినది. పై కారణములనుబట్టియే, యీ సవరణ 1959 వ సంవత్సరం జూలై ఒకటవ తారీఖునుండి అమలులోకి వచ్చుటకు ఏర్పాటు చేయబడి ఉన్నది. గౌరవసభ్యులు యీ బిల్లును ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించ ప్రార్థన.

శ్రీ టి. నాగిరెడ్డి:—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును రేపు ఉదయం తీసుకొంటే అనుకూలంగా ఉంటుందని మా కోరిక. కాబట్టి యీ బిల్లుపై చర్చను రేపు ఉదయానికి వాయిదావేస్తే బాగుంటుందని మా అభిప్రాయము.

శ్రీ ఎ. వెంకటరామయ్య:—పైము ఉన్నది గనుక ఇప్పుడే తీసుకొంటే బాగుంటుంది.

Mr. Speaker : Some Members want more time to study and express their views or make suggestions. We shall continue consideration of this Bill tomorrow.

THE ANDHRA PRADESH (TELANGANA AREA) GRAM PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1962.

Mr. Speaker:—The concerned Minister is not in the House. Perhaps he is away thinking that the House would be considering the District Municipalities Bill.

The Minister for Finance Sri K. Brahmananda Reddy: Mr. Speaker, Sir, on behalf of the Minister for Planning and Panchayati Raj, I beg to move:

“That the Andhra Pradesh (Telangana Area) Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1962, be read a first time.”

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అధ్యక్షా, గౌరవనీయ మంత్రిగారు తమ సీటులో కూర్చుని ప్రతిపాదించాల్సి ఉన్నదండి.

Mr. Speaker:—The Speaker can permit any Minister to move the Bill.

(At this stage, Dr. M. Chenna Reddy entered the House).

ప్లానింగ్ కౌన్సిలర్ (డా. ఎన్. చెన్నారెడ్డి):—అధ్యక్షా, ఆంధ్ర ప్రాంతపు పంచాయితీ కమిటీల కాలపరిమితి అయిపోతున్నప్పుడు, వెనుకటి పర్యాయము ఆంధ్ర యాక్టులు మనం అమెండ్ చేయటం జరిగింది. అంతకుముందు ఆ పంచాయితీ కమిటీలను మూడు మాసాలు మాత్రమే పొడిగించే అధికారము ప్రభుత్వానికి ఉండినది. 1964 జూలై వరకు వాటి కాల పరిమితి పొడిగించే అవకాశం కలిగించే అమెండ్ మెంట్ గతసారి యీ శాసనసభలో అంగీకరింబడ్డ విషయం గౌరవనీయులకు గుర్తుకు తెస్తున్నాను. దాంతోపాటు, అదేవిధంగా తెలంగాణాకు వేరుగా ఉన్న చట్టాన్నికూడ అదే లైన్స్ లో అమెండ్ చేయవలసిన అవసరం ఉన్నదని నేను మనవిచేసిఉంటిని. కాని అప్పటి పరిస్థితిలో రిజనల్ కమిటీకి పంపించవలసిన అగత్యము ఉండినది కాబట్టి ఆ సమావేశములో ఆ చట్టానికి అమెండ్ మెంట్ తీసుకురావటం సాధ్యం కాలేదు.

దాని వివరాలన్ని క్రిందటిసారి చర్చలో వచ్చినప్పుడు, ఈ సభలో వివరంగా చర్చింపబడ్డ సంగతి నేను గుర్తుకుతెస్తూ, ఈ amendment ను అంగీకరించడానికి పూర్వం రిజనల్ కమిటీకి పంపించే అవసరంకూడ ఉన్నదని నేను మనవిచేస్తూ దీనిని first reading కు అంగీకరించాలని నేను House ఎదుట పెడుతున్నాను. తెలంగాణా శాసనమును బట్టి పంచాయితీ కమిటీల యొక్క కాలపరిమితిని ఒక సంవత్సరం వరకు పొడిగించే అవకాశం ఉన్నది. ఇది వరకు ఆంధ్రకు సంబంధించికూడ డిశంబరు చివర వరకు కాల పరిమితిని పొడిగించిన సంగతిని కూడ మనవి చేస్తున్నాను. దీనిని అంగీకరిస్తే రిజనల్ కమిటీకి పోయి తరువాత వస్తుంది. Integrated Bill తేవడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆలోచన చేస్తున్నదని గతసారి కూడ నేను మనవిచేసి ఉన్నాను. వీలైనంతవరకు అందరితో సంప్రదించి ఆ బిల్లును ఈ సమావేశంలోనే ప్రవేశ పెట్టేందు కొరకు సిద్ధం చేస్తున్నామని కూడ మనవి చేస్తున్నాను. వీలైనంత వరకు అందరి అభిప్రాయాలను సమన్వయ పరచాలని ప్రయత్నం చేయడంలోనే ఈ అలస్యం

జరుగుతున్నది కాని మరొక కారణం కాదని మనవిచేస్తూ ఈ బిల్లును నేను ప్రతిపాదిస్తున్నాను.

Mr. Speaker:—Motion moved.

శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం):—ఆధ్యక్షా, తెలంగాణ ప్రాంతంలో ఉన్న గ్రామ పంచాయితీలకు కూడ 1962 జులై దాకా కాల పరిమితిని పెంచుచు ప్రతిపాదించిన బిల్లును Regional committee కి పంపించాలని మంత్రిగారు ప్రతిపాదన చేయడం జరిగింది. అంతవరకు మాకేమి అభ్యంతరంలేదు. ఇదివరకు ఆంధ్ర ప్రాంత పంచాయితీ గురించి వచ్చినప్పుడు మేము దానికి ఆమోదించాము. ఎందుకంటే ఇప్పుడున్న పంచాయితీ చట్టాలలో అనేక లోపాలు ఉన్నాయి. వీటన్నిటిని సవరించి యింకా ఎక్కువ ప్రజాహితంగా నడిపేదానికి, సమర్థ పంతంగా చేసేదానికి కావలసిన చర్యలు తీసుకొంటామని అన్నారు. చచ్చు మాడ జరిగాయి. ఈ రూపంగా వాటిని మార్చబోతాము అని మంత్రిగారు మాకేమి చెప్పలేదు. ఇక్కడ సభా వేదిక జరిగిన చర్యలు కూడ పెద్ద ఆశాజనకంగాలేవు, ఏమైన దానిని గురించి చర్చించేదానికి చాల కాలం ఉంది. Select Committee కి కూడ పోతుంది కాబట్టి చేయడం జరుగుతోంది. ఆ సందర్భంలో మంత్రిగారు ఒక హామీ యిచ్చారు. తెలంగాణాలో Town Committees 7, 8 ఏళ్ళుగా ఉన్నాయి. వాటికి వెనువెంటనే ఎన్నికలు జరుపుతామని మంత్రిగారు హామీ యిచ్చారు. ఈ ఎన్నికలను 1964 జులై దాకా వాయిదా వెయ్యము, వెనువెంటనే జరుపుతాము అన్నారు. అగి మార్చి నెలలో యిచ్చిన వాగ్దానం, April, May, June మూడు నెలలు అయిపోయాయి. ఇంతవరకు జరపలేదు. వాటికి ఇంతవరకు notifications కూడ వెల్లడిస్తులేవు. 7 ఏళ్ళనాడో 8 ఏళ్ళనాడో జరిపిన Town committees ను అదేరీతిగా కోనసాగించడంవల్ల కొన్ని అనర్థకాలు జరిగినాయి. Legislative Council ఎన్నికలలో Town committee సభ్యులంతా ఓటర్లు. April, May నెలలలో ఎన్నికలు జరిపి ఉన్న June 15 వ తారీఖున జరిగిన Legislative council ఎన్నికలకు క్రొత్త voters వచ్చేదానికి వీలు ఉండేది. హామీ యిచ్చిన తరువాత మూడు నెలలు అయినా జరపక పోవడం అనేది మంచిది కాదని నేను అనుకుంటున్నాను, తెలంగాణా మొత్తంమీద 70, 80 Town committees కన్న ఎక్కువ ఉండవు అనుకుంటాను. వాటికి ఎన్నికలు జరపడంలో ఆలస్యం చేయవలసి అవసరంలేదు. April లో notification యిస్తే May నెలలో జరిపి ఉండాల్సినది అందులో Legislative Council ఎన్నికలు వస్తున్నప్పుడు ముందుగా జరిపే దానికి మరింత త్వరగా ప్రభుత్వం చర్యలు తీసుకొని ఉండాల్సినది. ఆ రకంగా చర్యలు తీసుకోక పోవడంవల్ల Legislative Council కు ఎన్నుకోబడిన సభ్యులను గురించి undemocratic voting ద్వారా వచ్చారని అనుకోవలసి వస్తున్నది ఉదాహరణకు వరంగల్ లాంటి పెద్ద జిల్లాలో 150 మంది మాత్రమే voters ఉన్నారు. 150 మంది voters లో ఒకరికి 75 వోట్లు ఇంకొకరికి 65 వోట్లు వచ్చి ఎన్నుకోబడితే Legislative Council సభ్యత్వానికి సరిపోతుంది అనేరీతిగా ఉంటాఉన్నది. Legislative Council ఎన్నికలలో ప్రతి పంచాయితీలో

ఉన్న సభ్యులందరికీ—పంచాయితీ సమితులు జిల్లా పరిషత్ లోరన్న పంచాయితీ ప్రధానమైనదని చెప్పతారు—టటు హక్కు ఎందుకు యివ్వరు? స్థానిక సంస్థల గురించి చాలానే గురించి ప్రభుత్వం అధోచింతనతో లేదో తెలియదు. Legislative Council ఎన్నికలు జరిగిపోయాయి. ఇప్పుడు మా point అంతాకూడ ఒక్కటే ప్రభుత్వం యిచ్చిన హామీ ప్రకారం, అందులో Legislative Council ఎన్నికలు వస్తున్నప్పుడు, వెను వెంటనే జరిపి ఉండాలి. జరవకుండా వాయిదా వేయడం జరిగింది. మరల మూడు నెలలకు జరుగుతుందో, ఆరు నెలలకు జరుగుతుందో తెలియదు. ఇంకో మూడు నెలలలో జరిగితే మరల 1964 జూలై కి క్రొత్త ఎన్నికలు జరపాలి ఉంటుంది. టెల్ల ప్రకారం ఇప్పుడు ఎన్నుకొన్న వాటికి 5 ఏండ్లు పొడిగించే సమస్యలేదు. ఈ రకంగా ప్రభుత్వం యిచ్చిన హామీలు వాగ్దానాలు ఎవరలలో నిరుపయోగం అవుతూఉన్నాయి. 64 జూలై దాకా పొడిగించే దానికి మాకేమీ అభ్యంతరంలేదు. కాని మంత్రిగారు వచ్చే నెల లోపలైనా Town Committees కొన్నిటికి ఎన్నికలు జరిపించే దానికి చర్య తీసుకుంటారో లేదో మాకు తెలియజేయాల్సి ఉంటుంది. దానిని జట్టి మేము అలోచించుకో గలము—కాల పరిమితిని పెంచడం అనేది—పంచాయితీలకు, Town Committees ను, జిల్లా పరిషత్ లను యిప్పటికన్నా కాస్త మెరుగ్గా ప్రకారం యివ్వగా నడుపుతారో లేకుంటే ముందు వాయిదా వేస్తేనే యిప్పుడు ఎట్లాగు ఎక్కువ కాంగ్రెసు పార్టీ కేతులలోనే ఉన్నాయి కాబట్టి యికా రెండు ఎళ్ళు జరుపుకుంటే తరువాత సంగతి రరువాత చూసుకోవచ్చుననే దృష్టితో వాయిదా వేస్తున్నారా? మేము ఒక దృష్టితో వాయిదా వేయమంటే వారు యింకో దృష్టితో వాయిదావేసే ధోరణి కనబడుతున్నది ఈ విషయాలగురించి వారు స్పష్టం చేసినప్పుడే యిది రీజనల్ కమిటీకి పరిపించడం అనేది యిదివరకు అంగీకరించినదానికీ అనుకూలంగా ఉంటుంది. ప్రకారం యివ్వగా చేస్తాము యిదివరకు 7 ఏండ్లుజరిగిన వాటికి తిరిగి ఎన్నికలు జరుపుతామని మంత్రిగారు యిచ్చిన హామీని ఇంచువరకు ఆమలు జరుపలేదు. దానిని గురించి స్పష్టంగా ఉన్నట్లు యితేనే మేముకూడ స్పష్టమైన క్లెయిరి తీసుకునేదానికి విలు ఉంటుంది. కాబట్టి దానిని గురించి మంత్రిగారు స్పష్టం చేయాలని కోరుచున్నాను.

(శ్రీ కే. రామచంద్రా రెడ్డి (రామన్నపేట) :— అధ్యక్షా, పంచాయితీ చట్టంలో విటియెక్కు జీవితకాలాన్ని పొడిగించాలని సవరణ తీసుకు వచ్చారు Regional Committee కి కూడ పంపిస్తామని చెప్పారు ఇప్పుడు పంచాయితీలకు మూడు సంవత్సరాలు అని తెలంగాణా Act లో ఉన్నది. మూడు సంవత్సరాల కాలం గడిచిపోయింది. ఆ పంచాయితీ మెంబర్స్ 4 ఏండ్లు 5 ఏండ్లు నుంచి అట్లాగే ఉన్నారు వాటికి తిరిగి 2 ఏండ్లు అదనంగా పెంచి 64, July 1st వరకు జరుపుతామని అనకాశం రిమోవ్ చేడం జరుగుతుంది. ఈ నాడు పంచాయితీ బోర్డులో అనేకమైన అవసరపకలు జరుగుతున్న విషయం మంత్రి గారికి తెలుసు 15 పంచాయితీలకు యిచ్చాలని తెలంగాణా Act లో పొందుపరిచి ఉన్నది. 15 యివ్వకుండా కొంతగా టుర్కు కి 30 వైసల చొప్పున యిస్తున్నాం అని ఈ మధ్య ఒక సవరణ తెచ్చారు. అదికూడ సక్రమంగా అమలు పరచడంలేదు.

మా డిల్లీలో కొలనుపాకల, ఆలేరు చుండురు, నారాయణపురం అని 4 పంచాయితీలు బోర్డు ఉన్నాయి. ఆ పంచాయితీ బోర్డుకు ఉండవలసిన జనాభా కంటే ఎక్కువ జనాభా ఉన్నచో ఉద్దేశ్యంతో గత రెండేళ్లనుంచి యిచ్చే Grants ను కూడ పూర్తిగా ఆపివేశారు. అట్లా ఆపివేయడంవల్ల వాళ్ళు పనులు చేసుకోవడంలో చాలా యిబ్బందులు జరుగుతున్నాయి. ఉదాహరణకు ఆలేరు, కొలనుపాక గ్రామాలకు Electricity వచ్చినా ప్రభుత్వం Grants యివ్వనందున Electricity బండ్ చేశారు.

ఈ పరిస్థితులను తెలియజేస్తూ పైకి ఎంత రిప్రజెంటే చేసినప్పటికీ, పై వారు చెప్పినట్లుటమే లేదు. ఈ సమయములో యింకా రెండు సంవత్సరాలవరకు పరిహారం పొడిగిస్తే ఆ గ్రామాల అభివృద్ధి ఎంతమాత్రం జరగదని మానవిజేస్తున్నాను, అసలు యిప్పుడు వాటికి ఎన్నికలు జరిపితే వచ్చే యిబ్బంది ఏమిటి? ఎందువలన ఇంకా రెండు సంవత్సరాలవరకు పొడిగిస్తున్నారు? ఇవేమి అర్థం కావడం లేదు. అంతేగాక, యింకా అనేకమైన సంఘటనలు జరిగాయి. కొన్ని పంచాయితీబోర్డులలో మొదలైన కొంతమంది రాజీనామా యిచ్చారు. కొన్నిచోట్ల కొంతమంది చనిపోయారు. అక్కడ కూడా ఎన్నికలు జరిపి, కొంతమొదలైన తీసుకొనడం జరగడంలేదు. ఇటువంటి ఉదాహరణలు అనేకం యివ్వవచ్చు. రానున్న పేట తాలుకా సంగారం గ్రామ పంచాయితీ సభ్యుడు చనిపోయి సంవత్సరముగడగడచినప్పటికీ యింతవరకు ఆ ఖాళీ పూర్తి చేయబడలేదు. ఎన్నికలు జరిపితే మెజారటీ తల్లికిందవుతుంది మోనని భయమేమైనా వుండేమో తెలియదు. అంతేగాక, కొన్నిచోట్ల పంచ్ కమిటీ సభ్యులు రాజీనామా ఇవ్వకపోయినా ఇచ్చినట్లుగా చేస్తున్నారు. అభ్యయని అధికారాలు నిలుపుకోడానికి ఇటువంటి పనులు చేస్తున్నారు. కనుక ఇంకా యీ విధంగా పొడిగింపును కోరుతూ పోవడం సమంజసమైన విషయం కాదని మానవి చేస్తున్నాను, ముందు పీటికి ఎన్నికలు జరిపి, తరువాత రాష్ట్రం మొత్తానికి ఎన్నికలు జరిపితే, అందుకు ఎవరికి అభ్యంతరం వుండదు. పంచాయితీ సమితుల మూడేళ్ల పీఠికా మాజిల్లాలో దాదాపు అన్ని సమితులకు ఆయిపోవస్తుంది. పీటిపై పంచాయితీ బోర్డులు, పంచ్ లు ఆదారపడి వుంటాయి. సమితులకు జీవితాన్ని మరొక రెండేళ్లు పెంచడం వలన, వాటిని బట్టి తక్కినవాటి జీవితాలు కూడా పొడిగించవలసిన అవసరం మెర్పడుతుంది. అందుకు కూడా ప్రభుత్వం తిరిగి సవరణ తీసుకువస్తుంది? ఒక సమన్వయ చట్టమును తీసుకువస్తామని చెప్పి, యీనాడు యీ విధంగా చేయడం ఏమాత్రం సమంజసముగా లేదని నేను తమ ద్వారా ప్రభుత్వానికి మరొకసారి తెలియజేస్తున్నాను. ముందు పీటికి యిప్పుడు ఎన్నికలు జరిపి, తరువాత, రాష్ట్రం మొత్తానికి ఎన్నికలు జరపండి. అప్పుడు ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశం కూడా సెరవేరుతుంది. ఆ విధంగా చేయడం సమంజసమని నేను భావిస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు (నరసంపేట) :- అధ్యక్షా, ఈ సవరణ బిల్లును జిల్లాకోడానికి అభ్యంతరం లేదు. అయితే ఈ సందర్భములో ఒక ప్రత్యేకమైన

విషయమును నేను తమద్వారా ప్రభుత్వానికి చెప్పదలచుకున్నాను. సరసం పేట పజన్సీ ప్రాంతం. అక్కడ పంచాయతీ కమిటీలు ఏర్పాటు చేసేప్పుడు 30,40 మైళ్ల దూరములో వున్న గ్రామాలను కలిపి, ఎన్నికలు జరిపారు. వాస్తవానికి అక్కడ ఎవరూ ఎన్నికలలో పాల్గొన లేదు. అంతేగాక, యీ పంచాయతీ సమితుల పరిపాలనలో వారికి జరుగవలసిన సౌకర్యాలేమీ జరుగలేదు. చట్టం ప్రకారం వారు పొందవలసిన లాభాలేమీ వారు పొందడం లేదు. అయీ గ్రామాల ప్రజలకు పంచాయతీ సమితి ఆపీను ఎక్కడ వుంటుందో కూడా తెలియని పరిస్థితి వున్నది. ఈ సమయములో అక్కడకూడా రెండు సంవత్సరాలవరకు దీనిని పొడిగిస్తూ పోయినట్లయితే యింకా అ ప్రాంతం పరిధింగా అభివృద్ధి అవుతుందో తామే పూహించుకోవచ్చును, అంతేగాక, వీటిని వెంటనే బై ఫర్ కేట్ చేసి, మూడు నాలుగు మైళ్ల దూరములో వున్న గ్రామాలతో కలిపి, తిరిగి ఏర్పాటు చేస్తే బాగుంటుంది. సమస్యయచట్టాన్ని, తీసుకవచ్చి 64 జులై వరకు ఆగి, తిప్పుడు ఎన్నికలు జరిపితే బాగుంటుందని నా అభిప్రాయం. ఇప్పుడే రామచంద్రారెడ్డి గారు ఒక విషయాన్ని చెప్పరు. అయితే, దానిని వారు వివరంగా చెప్పలేదు గనుక దానిని గూర్చి నేను కూడా చెబుతాను. పంచాయతీ కమిటీ యొక్క సభ్యుల రాజీనామాను అంగీకరించే అధికారం సర్ పంచ్ కు ఎందుకు యిచ్చారో అర్థం కావడం లేదు. దీనివలన అచరణలో చాలా చిక్కులు వస్తున్నాయి. విశ్వాసరాత్య తీర్మానం పాస్ చేయ్యలంటే 2/3 వంతు మెజారిటీ అవసరం. తెలంగాణా ప్రాంతములో ఆరుగురు సభ్యులతో పంచాయతీ కమిటీలు ఏర్పటయి వున్నాయి. అంటే విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానానికి నలుగురు సభ్యులు వుండడం అవసరమన్నమాట. ఇక యిందులో వున్న చిక్కును మనవిజేస్తాను, నలుగురు సభ్యులు ఏకమై విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానాన్ని మూవ్ చేస్తే, సర్ పంచ్ ఏదో ఒక చదువురాని వ్యక్తి వేలిముద్రతో రాజీనామా పెట్టించి, దానిని అంగీకరించి, అవిశ్వాసరాహిత్య తీర్మానాన్ని రాస్ కాకుండా చేస్తున్నది. ఈ సమాచారాన్ని డెప్యూటీ కలెక్టర్ కు వెంటనే తెలియజేయవలయునని ఆర్డరు వుంది, కాని, రెండు మూడు నెలలవరకు వారికి సమాచారం అందజేయబడటం లేదు. అయితే, అందుకు ఆర్.డి.ఓ గాని, తహసీల్దారుగాని మీరు వెంటనే సమాచారం అందజేయలేదుగనుక, దీనిని మేము అంగీకరించడానికి వీలులేదు, అనే పరిస్థితి కూడలేదు. ఈ ప్రకారంగా ఆర్డరులో వున్న యీలోపాన్ని వారు పుషయోగించుకొనడం జరుగు తున్నది. దీనివలన పరిపాలన సక్రమంగా జరుగదు. ఇందులో ఇంకొక విషయం కూడా వున్నది. ఒకసారి గనుక విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానం విత్ డ్రా అయితే ఒక సంవత్సరం పాటు మళ్ళీ తీసుకరావడానికి వీలేదు. దానిని ఆధారంగా చేసుకుని, తమ వైపు నుండే విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానాని మూడ్ చేయించి, విత్ డ్రా చేయించి మరొక సంవత్సరం వరకు వుండడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు. సమస్యయ చట్టములో పేటన్నంటిని తొలగించడానికి ప్రయత్నించాలి. సర్ పంచ్ కు రాజీనామాను అంగీకరించే అధికారం యివ్వవద్దని కాదు. కాని అధికారం దుర్వినియోగం జరుగకుండా మాత్రం చూడాలి. బి.డి.ఓ. కో, ఆర్.డి.ఓ. కో, తహసీల్దారుకో యిది ఎటువైపు చేసి విధానమును కలిగిస్తే పరిస్థితి బాగుపడుతుంది తప్ప, లేకపోతే చాలా అధ్వా

న్నమైపోతుందని మనవి చేస్తున్నాను. అసలు అప్ప యొక్క ప్రయోజనం కూడా చెబుతుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను. ఇంటిగ్రేటెడ్ నిల్లులో దీనికి సంబంధించి ఏమీ చేయబోతున్నారో, ఏమీ హామీ యివ్వబోతున్నారో చెప్పవలసిందిగా నేను తమ ద్వారా ప్రభుత్వమును కోరుతున్నాను.

డా॥ ఎం. చెన్నారెడ్డి:—అధ్యక్షా గౌరవ సభ్యులు పంచాయితీ కమిటీల విషయంలో ఆచరణలో కలిగే దై నందిన యిబ్బందులను గురించి చెప్పారు. Integrated Bill చేసేటప్పుడు యీ విషయాలను దృష్టిలో పెట్టుకోడం అవసరమని చెప్పారు. ఎంతవరకు సాధ్యమో, ఎంతవరకు మార్పులు తీసుకు రాగలుగుతామో దీర్ఘంగా ఆలోచించుకోవచ్చు. Integrated Bill ను నెలెట్టు కమిటీకి పంపించే అవసరం కూడా వుంటుందనుకొంటున్నాను. అప్పుడు వివరాలను దీర్ఘంగా ఆలోచన చేసుకోడానికి వీలు పడుతుందని మనవి చేస్తున్నాను.

గౌ॥ సుందరయ్యగారు Town Committees ఎన్నికల గురించి ప్రస్తావించారు. గతసారి యీ అమెండుమెంటు బిల్లు విచ్చినప్పుడు ఒక విషయం చెప్పినట్లు నాకు జ్ఞాపకం. గత 9, 10 సంవత్సరాలనుంచీ యేను కమిటీల ఎన్నికలు జరగడం లేదు. దీనిని 1964 వరకూ పొడిగించి వాటికి ఎన్నికలు కాకుండా పెట్టాలనే ఉద్దేశం ప్రభుత్వానికి లేదు, ఎన్నికలు తొందరలోనే జరగాలనే ఆలోచన ప్రభుత్వానికి ఉందని మనవి చేశాను. అయితే, ఏప్రిల్ మే నెలల్లో ఎందుకు జరగలేదని వారన్నారు. నేను ఆ సందర్భంలోనే యింకొక విషయంకూడ స్పష్టంగా చెప్పినట్లు వారికి జ్ఞాపకం చేస్తున్నాను, తెలంగాణా ప్రాంతంలోని యేను కమిటీలకు వెంటనే ఎన్నికలు జరిపించాలనే ప్రతిపాదన ప్రభుత్వం ఎదుట వున్నది. ఆ ప్రతిపాదనలో కొన్ని చిక్కులున్నట్లు నాకు కనిపించిందని యీ House లో మనవి చేశాను. 1951 Census పైన delimitation చేసి యేను కమిటీలకు ఎన్నికలు జరపడం 1961 Census వివరాలున్నప్పుడు న్యాయం కారేమో, 3, 4 మాసాలు అలస్థం అయినా 1961 జనాభా లెక్కల ప్రాతిపదికపైన పెరిగిన జనాభాను దృష్టిలో పెట్టుకొని అధికంగా Seats వచ్చే వీలునుకూడా ఉపయోగించుకొని delimitation చేయాలనే విషయం నేను స్పష్టపరిచాను. 1961 census ప్రకారం డిపార్టుమెంటువారు వివరాలు నేకరించి delimitation చేసి ఎన్నికలు జరపడానికి notification కూడ ఇచ్చారనే సంగతి మనవి చేస్తున్నాను. అన్ని యేను మునిసిపాలిటీలకు నోటిఫికేషను అందజేయబడింది. అది ఏ తేదీతో ప్రకటించబడినదో ఇప్పుడు వాదగర్తలేదు కాని అక్టోబరు, నవంబరులలో ఎన్నికలు తప్పకుండా జరుగుతాయని యీ House కు మీద్యారా మనవి చేస్తున్నాను. 1964 వరకు పొడిగించాలనేది యేను కమిటీలకు ఎన్నికలు జరగకుండా చేయడానికి ఏ విధంగా కూడా ఉపయోగ పడదు. ఉపయోగపెట్టాలనే ఆలోచన ప్రభుత్వానికి లేదని స్పష్టపరుస్తున్నాను.

నర్సంపేట తాలూకాలోని ఏజన్సీ ఏరియా గురించి చెప్పారు. కృదాచలం తాలూకాలో ఏజన్సీ ఏరియాలో delimitation సరిగా లేదని అప్పోజిషను లీడరుగారు, ఖమ్మం జిల్లానుంచి లెజిస్లేటివ్ కాన్సిలు సభ్యులైన శ్రీ సిద్ధారెడ్డి

గారు చెప్పినప్పుడు delimitation లో ఎట్టి మార్పులు తేవడానికి వీలుంటుందో ఆలోచించి ప్రచుత్వం చేయడానికి ప్రభుత్వం సంసిద్ధంగానే వుందని మనవి చేస్తున్నాను. దూరదూర ప్రాంతాలను — 25, 30 మైళ్ల దూరములో నున్నవి — కూడ కలిపారని యిప్పుడు ఒక సభ్యుడు చెప్పారు. నాముందు అట్టి వాటిని గురించి వివరాలు లేవుకాని ఏదెన్నీ ప్రాంతాలలో అట్టి యిబ్బందులుంటాయని నేను ఆర్జీ చేసుకొంటున్నాను. సౌకర్యాలు చేయడానికి ఎట్టి అవకాశాలున్నాయో చూడాలి. జనసంఖ్య తగ్గించడం అవసరమూ లేక కొన్ని గ్రామాలను గ్రూపు చేయడం వల్ల సౌకర్యాలు కలుగుతాయా అనేది చూడాలి. గౌ. సభ్యులు తమ ప్రాంతాలకు సంబంధించిన వివరాలు అందజేస్తే (ప్రభుత్వం చేయదని నా ఉద్దేశం కాదు). వివరంగా పరిశీలన చేయించి ఆ ప్రాంతాల అభివృద్ధికి తోడ్పడే విధంగా చేయడానికి వీలుంటుంది. Physical గా possible అయిన సౌకర్యాలన్నీ కలిగించడానికి ప్రభుత్వం వెనుకకు పోదు. పేరుపెట్టి దానివల్ల ఉపయోగం లేకపోతే గౌరవ సభ్యులకు ఎంత బాధగా వుందో అంతే బాధ ప్రభుత్వానికికూడ వుందని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ విల్లును బలపరచి యీ చిన్న అమెండుమెంటును అంగీకరించాలని first reading సందర్భంలో ప్రతిపాదిస్తున్నాను.

Mr. Speaker :—The question is :

“That the Andhra Pradesh (Telangana Area) Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1962 be read a first time.”

The motion was adopted.

Dr. M. Chenna Reddy :—I beg to move :

“That the Andhra Pradesh (Telangana Area) Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1962 be referred to the Regional Committee for consideration and report to the Assembly”

Mr. Speaker :—Motion moved. (Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

“That the Andhra Pradesh (Telangana Area) Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1962 be referred to the Regional Committee for consideration and report to the Assembly”.

The motion was adopted :

Mr. Speaker :—The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow.

11-46 A.M. The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on Wednesday, the 20th June 1962.